

РЕШЕНИЕ

№ 919

гр. София, 16.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 17.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8004** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 АПК във вр. с чл.33а ал.6 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).
Образувано е след като с решение № 4563/27.03.2019 г. постановено по адм.дело № 7183/2018 г. на Върховен административен съд (ВАС), I колегия, 5-членен състав е отменено Решение № 4219/02.04.2018 г. постановено по адм.дело № 4807/2016 г. на ВАС, IV отделение, 3-членен състав и делото е върнато за ново произнасяне от друг тричленен състав на ВАС.
С Определение № 10 812/11.07.2019г. на ВАС, IV отделение, 3-членен състав по адм.дело № 3621/2019г. съдът е прекратил производството по делото и изпратил същото на Административен съд София – град (АССГ) по подсъдност, за разглеждане на спора и ново произнасяне по жалбата срещу решението на министъра на земеделието, храните и горите.
Съдът е сезиран с жалба от [фирма] С. срещу заповед № РД 46-236 от 01.03.2016 г., издадена от министъра на земеделието и храните. Жалбоподателят оспорва заповедта в частта, в която 3,84 ха от БЗС 53535-252-28-17, 2,67 ха от БЗС 53535-252-5-3 и 0,15 ха от БЗС 53535-252-5-1 са определени като площи, които остават извън окончателния специализиран слой "Площи допустими за подпомагане" (ПДП) за кампания 2015г. В жалбата се твърди, че обжалваният акт противоречи на материалния закон и е издаден при съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Сочи се, че трите БЗС – ливади, се намират в едни блок, с обща площ около 400 дка и отговарят с цялата си площ на изискванията на чл.6-9 от Наредба № 2/17.02.2015г. за критериите

за допустимост на земеделски площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, доколкото към 2015г. върху тях не е била налична дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения и т.н., които да са компактно разположени и да заемат заедно или поотделно повече от 100 кв.м. Сочи се, че и трите БЗС се ползват по предназначение и отговарят на изискванията за добро земеделско и екологично състояние. Посочените твърдения жалбоподателя основава на протокол № 3327/06.10.2015г. на ОСЗ – О., в който е обективизирана проверка на място и съобразно който посочените три БЗС са определени като допустими за подпомагане площи /ДПП/. По отношение на актуализирането на окончателния специализиран слой ПДП за Кампания 2015г. с оспорената заповед в относимата ѝ част, се сочи, че въпросния специализиран слой не е актуализиран след отразяване на резултатите от теренни проверки, извършени през годината от страна на областните и общински структури на МЗХГ. В тази връзка се твърди, че административният орган не е изяснил достатъчно фактите и обстоятелствата от значение за случая. Искане се отмяната на акта в оспорената му част и връщане на преписката на административния орган за включване на посочените три БЗС в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ (ПДП) за кампания 2015г.

В проведените открити съдебни заседания жалбоподателят, чрез пълномощника си адв.С., поддържа жалбата и пледира за отмяна на оспорената заповед в съответната ѝ част. В представени писмени бележки обосновава липсата на доказателства за недопустимост за подпомагане по отношение на БЗС 53535-252-5-1 - няма записи за резултатите от теренната проверка, няма снимки за частта от БЗС, приета за недопустима за подпомагане, липсват отразени причини в протокола от теренната проверка за приемането им за НПП. Претендира присъждане на направените по делото разноски, съобразно представен списък.

Ответникът - министърът на земеделието, храните и горите чрез упълномощени юрисконсулти, оспорва жалбата. В писмена молба от юрисконсулт Т., представена при новото разглеждане на делото, се поддържа неоснователност на жалбата, вкл. и по отношение на БЗС 53535-252-5-1, доколкото в недопустимата част на парцела има погранична ивица с дървета и храсти. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Съдът, след като прецени правнорелевантните факти и събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заповед № РД - 09-937 от 22.12.2015г. министърът на земеделието и храните е одобрил обновения специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2015 г., като част от Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, която е актуализирана за 2015 г. чрез дешифриция /разчитане/ на нова цифрова ортофото карта на страната от самолетно и сателитно заснемане от 2015г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината от областните и общински структури на МЗХ. На основание чл. 16а, ал.5 от Наредба № 105 от 2006г., е постановено специализираният слой "ПДП" за кампания 2015г., заедно с база данни за физически блокове, да се предоставят на Разплащателна дирекция за извършване на задължителните кръстосани проверки на подадените през кампания 2015г. заявления за подпомагане, съгласно чл. 37, ал.2 и чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. В т. II от горепосочената заповед е разпоредено да се публикува заповедта и съобщение, с

което да се уведомят кандидатите за подпомагане за възможността да се запознаят с актуализирания специализиран слой и да подадат възражения срещу конкретни части от него. В т. IV от същата заповед е указана възможността за земеделските стопани в едномесечен срок от уведомяването да подадат възражения за включване или невключване на определени физически блокове или части от тях в специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2015 г., като е посочено, че не подлежат на разглеждане възражения, които не са подадени съгласно изискванията на т. IV. от заповедта. Жалбоподателят не е депозирал възражение.

Въз основа на постъпилите в срок писмени възражения и на извършените допълнителни проверки, на основание чл. 25, ал.4 от Закона за администрацията, чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, е издадена и заповед № РД 46-236 от 01.03.2016 г., с която министърът на земеделието и храните / понастоящем министър на земеделието, горите и храните/ е одобрил окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2015 г., като част от СИЗП, и е разпоредил слоя, заедно с останалата информация от СИЗП, да бъде предоставен на Разплащателната агенция за извършване на задължителните кръстосани проверки по ЗПЗП на подадените през 2015 г. заявления за подпомагане за кампания 2015 г. за извършване на окончателна оторизация и плащания на площ за 2014 г., както и за прием на заявления за подпомагане през 2015 г. Предаването на цифровите географски данни за специализирания слой за кампания 2015 г. на изпълнителния директор на ДФ"Земеделие" е извършено с писмо изх. № 13-1511/10.03.2016 г. За изготвянето на окончателния слой "ПДП" е публикувано съобщение на интернет страницата на МЗХ на 07.03.2015г.

Жалбоподателят [фирма], за кампания 2015г., с УРН 622371 е заявил за подпомагане 53,7 ха. С процесната заповед, извън одобрения окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ са останали част от заявените за подпомагане имоти, с обща площ от 6.66 ха, попадащи съответно в БЗС 53535-252-28-17 /3,84 ха/, 2,67 ха от БЗС 53535-252-5-3 и 0,15 ха от БЗС 53535-252-5-1.

От заключението на съдебно-техническата експертиза, допусната при първото разглеждане на делото се установява, че за кампания 2015г. няма актуално заснемане, а заснемането е извършено 2013година, „ по данните, получени от МЗХ”, поради което е невъзможно да се установи дали площите следва да се включат в обхвата на слоя „допустими за подпомагане площи“ или не, с оглед невъзможността да се установи почистени ли са допълнително тези площи в кампания 2015г. или пък са налице залесявания от извършеното заснемане по данни от 2013г. За извършване на дешифриране и за корекция на слоя „Площи допустими за подпомагане“, съобразно заключението на вещото лице, не са налице графични материали – ортофотоснимки, относими към кампания 2015г. Съобразно поясненията на ВЛ, дадени в о.з. на 07.03.2018г., е извършена теренна проверка, отразена в протокол от теренна проверка на целия физически блок, в който попадат трите парцела, заявени от жалбоподателя и определени като НПП – съответно БЗС 53535-252-28-17, 2,67 ха от БЗС 53535-252-5-3 и 0,15 ха от БЗС 53535-252-5-1.

В изпълнение на указанията в отменителното решение № 4563/27.03.2019 г. постановено по адм.дело № 7183/2018 г.на Върховен административен съд (ВАС), I

колегия, 5-членен състав, съдът допусна допълнителни устни обяснения от вещото лице.

Съобразно същите, дадени в о.з. на 22.10.2019г., блоковете от земеделско стопанство (БЗС), определени като недопустими за подпомагане в оспорената част от процесната заповед, попадат във физически блок 53535-252. Съдържанието на таблицата от Протокол № 3327/24.11.2015 г. за извършена теренна проверка, намиращ се на лист от 28 до 30 от адм.дело № 4807/2016г., ред 5 от л.29, в последната колона от таблицата, установява, че при теренната проверка се изключват измерени площи от физическия блок, извършени при grs измервания и следва да се обособят в нови физически блокове, с начин на трайно ползване /НТП/ орна земя /ОЗ/, като основанието за изключването им, не е посочено. За допустимия слой (Колона 2 от таблицата), са измерени площи, които граничат с физическия блок, без да е описано защо са изключени или включени те. Вещото лице пояснява, че в рамките на този физически блок има множество БЗС^{-та}, наред с трите БЗС, в които са посочени НПП.

Във физическия блок 53535-252 жалбоподателят има 8 БЗС^{-та}, в същия ФБ имат БЗС и други бенефициенти. Съобразно отговорите на вещото лице, теренната проверка обхваща територията на целия физически блок - тя не е по отношение на отделните БЗС^{-та} и тъй като съществуващата ортофото снимка е от две години по-рано, т.е. от 2013 г., а кампанията е от 2015 г., теренната проверка не може да бъде обект на проверка от експерта. Кой от представените снимки по адм. д. № 4807/2016 г. касаят БЗС на жалбоподателя вещото лице може да установи единствено чрез преглед на шейп файлове - графични файлове по отношение на определянето на границите на допустимата площ за конкретно БЗС. Вещото лице пояснява, че „вероятно недопустимите площи“, предмет на отговора му в о.з. при предходното разглеждане на делото, са на схемата, намираща се на лист 58 от делото, в която недопустимата площ е посочена долу в ляво на листа, маркирана е леко с червен цвят - за БЗС 53535-252-5-1. В син и зелен цвят на същата страница ВЛ сочи, че са отбелязани другите две площи, които са „вероятно недопустими площи“ така, както са отразени от ответника. Разликата между синьото, което е граница на допустимия слой и жълтото, което е границата на заявеното БЗС, е в горната лява част на схемата.

Представеният снимков материал - схемите, представени с ортофотоснимка, ВЛ пояснява, че са неотнормирани за Кампания 2015, тъй като са от 2013 г., а границите на физическия блок са по проверката от 2015 г. / лист 60 и 61 от адм.дело № 4807/2016г./.

Парцелите, заявени от жалбоподателя, в които има недопустими за подпомагане части, са посочени в колона „корекция“ в протокола от 24.11.2015 г., в която е отбелязано с текст „повече от една корекция“ но не и конкретните парцели. При извършеното дешифриране от ВЛ, по ортофото снимките и констатациите от теренните проверки, недопустимите площи, представляват разликата в площи, резултат от дешифрирането на ортофото снимките и констатациите от теренните проверки, или разлика в площи, установени като допустима и недопустима площ по два различни метода - единият - теренна проверка, отразена в протокол за теренна проверка от 2015 г., а другият - на база ортофото снимката, която е актуална към 2013 г., като при наслагването им с така нареченото дешифриране е получена разликата и недопустимите за подпомагане площи.

При новото разглеждане на делото, за изясняване на спора от фактическа страна вещото лице представи част от устните си отговори си писмено, наименовани „съдебно техническа експертиза“ / л.57-58 от адм.д. 8004/2019г./.

От писмените и устни допълнителни пояснения на вещото лице се установи, че при теренната проверка на място на физическия блок, са направени 11 фото снимки. Вещото лице е установило и посочило за кои заявени площи се отнасят тези снимки, като пояснения, с номерация и указателен текст под снимките. При извършеното от ВЛ дешифриране, и съобразно колона последна от протокола за теренна проверка се установява, че в същия физически блок /ФБ/– 252, наред с 8-те БЗС на жалбоподателя има и 6 БЗС на други земеделски стопани. Последната колона от таблицата на стр.2 от представеното писмено допълнително пояснение на ВЛ съдържа информация за общата площ в ха на 8-те БЗС на жалбоподателя, попадащи във ФБ 252. Съобразно корекцията в последната колона от протокола за теренна проверка с пояснителния текст „От физическия блок да се изключат измерените площи и да се обособят в нови физически блокове. Начин на трайно ползване ОЗ най-северното измерване да се добави към физическия блок.“ ВЛ е извело извод за наличието на недопустими за подпомагане площи в заявените от жалбоподателя парцели във ФБ, като недопустимата площ за всеки един от БЗС^{-тата} е очертана на самия парцел със синя линия. Тези наслагвания са направени от вещото лице и не се съдържат в протокола от теренна проверка, тъй като същият съдържа не графични, а единствено писмени данни. Графичните данни са така наречените шейп файлове, които се отварят със специализиран софтуер и които се съхраняват в Министерство на земеделието, с които ВЛ се е запознало.

За БЗС 252-1, който е с корекция, ВЛ е установило, че няма приложен снимков материал, който да го обхваща. Поради липсата на снимка, ВЛ пояснява, че няма доказателство има ли храсти, няма ли храсти, има ли дървета и т.н., т.е. не може да се установи какво има на парцела към момента на заснемането.

Съдът кредитира заключението на ВЛ, вкл. и с поясненията му в о.з., като обосновано и пълно, даващо, с поясненията в о.з., отговор на поставените въпроси.. При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Оспорването на заповедта на министъра на земеделието, храните и горите в посочената ѝ вече част, е в срок, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал. 2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП. Тя се създава и поддържа от МЗХГ по силата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП. В изпълнение на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105/2006 г., според § 4 от заключителните ѝ разпоредби.

СИЗП и данните, включени в нея са посочени в чл. 33 от ЗПЗП. Според ал. 4 на същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, а това е редът визиран в чл. 15, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г., който ред е спазен.

В чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП е посочено правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП, а това е Наредба 2 от 17.02.2015 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхвата на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл.30 ал.6 от ЗПЗП.

Съобразно чл.15 ал.2 от Наредба № 105 от 22 август 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол, в приложимата редакция (изм. и доп. ДВ. бр.[90](#) от 20 Ноември 2015г.) специализираните слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" се обновяват ежегодно с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите чрез: 1. дешифриране на актуална ЦОФК, изготвена чрез самолетно или сателитно заснемане;2. отразяване на резултати и констатации от специализирани теренни проверки на референтни парцели по чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП;3. отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП. Съдът намира че изискванията по т.1 до т.3 на чл.15 ал. 2 от Наредба № 105/2006г. следва да са налице кумулативно, с оглед постигане на целта за извършване на отразяване на реалното състояние на и ползване на площите и доколкото същите постигат различна пълнота на резултатите при използването им.

Съгласно чл.15 ал.3 от същата наредба министърът на земеделието, храните и горите възлага извършването на специализирани теренни

проверки по ал. 2, т. 2 със заповед, като реда за извършването на специализираните теренни проверки на място е посочен в чл.15 ал.4, и изрично разграничен от проверките на място, по смисъла на чл.37 от ЗСПЗЗ.

Не е спорно по делото, че БЗС 53535-252-28-17, БЗС № 53535-252-5-1 и БЗС с № 53535-252-4-3 са декларирани за подпомагане от жалбоподателя като ливади за косене, както и че по отношение на тези площи, съобразно пояснението на ВЛ в о.з. на 22.10.2019г., данните за физическите блокове, слой "Площи, допустими за подпомагане", които следва да се обновяват ежегодно с цел отразяване на реалното състояние, не е осъществено по реда на чл.15 ал.2 т.1 от Наредба 105/2006., тъй като съществуващата „ортофотоснимка е от две години по-рано, т.е. от кампания 2013г.“, като при извършената теренна проверка се „третира физическия блок като общо понятие, като обща площ“.

Действащата към момента на издаване на оспорената заповед Наредба № 2 от 17 февруари 2015 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ установява, че допустими за подпомагане са постоянно затревените площи, като ливади за косене, когато на тях има не повече от 100 броя дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м (за клек и хвойна - независимо от височината), които са с мозаечно разположение; 2. има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ на пасището, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по чл. 7, ал. 2. / чл.9 ал.1/.

С оглед цитираните по-горе правни норми, както и подробните пояснения на вещото лице, изготвило съдебно техническата експертиза в о.з. се налага извод, че оспорената в настоящото производство заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите е издадена от компетентен орган, но в нарушение на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила. т.е. при не съобразяване с предвидения за това ред и изисквания на посочените норми от ЗПЗП и чл. 15 ал.2 от Наредба № 105 от 22 АВГУСТ 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол. Съдът формира този извод съобразявайки констатациите на вещото лице за липсата на извършено дешифриране на „актуална“ ЦОФК / цифрова орто фото карта/ изготвена чрез самолетно или сателитно заснемане от 2015г., противно на посоченото в оспорената заповед. Ползваната ортофотокарта от 2013г. несъмнено не отговаря на изискването за „актуалност“ към 2015г., за която кампания се отнася

оспорения акт и не изпълнява целта на законовата норма за „ежегодното обновяване на физически блокове, слой "Площи, допустими за подпомагане" с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите". При ползване на неактуална ортофотокарта не може да се установи реалното състояние и ползване на площите, защото, съобразно и пояснението на вещото лице, резултатите от извършените теренни проверки, регламентирани в чл.15 ал.2 т.2 от Наредба 2/2015г., са относими не към отделните парцели, а за целия физически блок, за който в конкретния случай безспорно се установи, че има 8 парцела / БЗС/ на жалбоподателя и 6 парцела / БЗС/ на други земеделски стопанства и ползватели. Съставеният протокол от теренна проверка, според ВЛ, а и видно от съдържанието му, съдържа не графични, а единствено писмени данни. Поради това, този протокол не съдържа достоверна информация за актуалното състояние и границите на парцелите / БЗС/, заявени от жалбоподателя, а се налага така нар. дешифриране, но по неактуални ортофото снимките и констатациите от теренните проверки, като недопустимите за подпомагане площи, представляват разликата в площи, резултат от дешифрирането на ортофото снимките и констатациите от теренните проверки, или разлика в площи, установени като допустима и недопустима площ по два различни метода - единият - теренна проверка, отразена в протокол за теренна проверка от 2015 г., а другият - на база ортофото снимка, която е актуална към 2013 г. Подобно дешифриране не е възможно да се извърши по отношение на един от парцелите - БЗС 252-1, тъй като за него няма приложен снимков материал, който да го обхваща. Поради това и от ВЛ, притежаващо специални знания, не е възможно да се установи дали в парцела има или няма храсти към момента на заснемането при теренната проверка и отговаря ли парцела на критериите за допустимост за подпомагане на постоянно затревени площи по смисъла на Наредба № 2/2015г. От друга страна и извършеното дешифриране, основано на неактуална ЦОФК е недостоверно, доколкото за период от две години, парцелите, могат да се превърнат от допустими в недопустими за подпомагане чрез обрастването им с храсти, ерозиране или оголване на терени, или пък обратното – от недопустими да станат допустими за подпомагане, вследствие на допълнителна обработка и почистване.

Предвид изложеното, от съдържанието на протокола за извършена теренна проверка не е възможно да се установи защо за парцелите, попадащи във ФБ 53535-252-1 има повече от една корекции и каква е причината за недопустимостта, съгласно заглавието на колона 9 от таблицата в протокола. В тази колона е отбелязано „Постоянно затревени

площи / ливади за косене/. Постоянни или временни пасища за паша на животни / пасища и мери за паша/ Чл.2 ал.2 т.1 и чл.5 ал.1-площта е неизползваема / пустееща земя", а в колона последна „ Забележка” е налице единствено препоръка „ От ФБ да се изключат измерените и отделени площи и да се обособят в нови ФБ с НТП ОЗ. Най северното измерване да се добави към ФБ 73609-36 с НТП СЗП граничещо със същия ФБ”. Наличието на посочения текст, като причина за недопустимост, не дава яснота за фактическото основание за издаване на акта, доколкото "Постоянно затревени площи / ливади за косене/. Постоянни или временни пасища за паша на животни / пасища и мери за паша/ са допустими за подпомагане площи / съгласно чл. 7 ал.1 вр. с чл.2 ал.1 от Наредба 2/17.02.2015г./.. Текста в същата колона „площта е неизползваема / пустееща” по никакъв начин не дава яснота за фактическото и правно основание за определянето на конкретните БЗС като недопустими за подпомагане площи, вкл. и с оглед законовите разпоредби за недопустимост за подпомагане по отношение на ливадите за косене, сред които не са „неизползваемите площи”. Съгласно чл.2 ал.2 т.1 от Наредба № 2/2005г. не са земеделски площи необработваемите площи – храсти и затревени площи, дерета, оврази, полски пътища, прокари и просеки, а чл.5 ал.1 от същата наредба определя, че допустими за подпомагане по чл. 1, ал. 2 са земеделските площи, които отговарят на критериите за хектари, допустими за подпомагане по смисъла на чл. 32, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013. Кои БЗС на жалбоподателя не отговарят на критериите за хектари в протокола от теренна проверка не е посочено, вкл. същия не съдържа и информация за площта в хектари на ФБ.

С оглед на изложеното съдът намира за основателни доводите на жалбоподателят за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила.

При постановяване на оспорената заповед са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, регламентирани в разпоредбите на чл. 16б, чл. 16в и чл. 16 г. от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Със заповед, издадена на правно основание чл. 16б, ал. 1 от Наредбата № 105 от 22.08.2006 г., е одобрен обновения специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане” за кампания 2015г., който съобразно посоченото в заповед № РД 09-937/22.12.2015г. / л.12 от а.д.4807/2016г./ е актуализиран за 2015г. чрез „дешифриция на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане

от 2015г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината от областните и общински структури на МЗХ”. В производството административния орган не установи посоченият в т.І от въпросната заповед начин на актуализиране и наличието на „нова цифрова ортофотокарта по самолетно и сателитно заснемане от 2015г.”. Напротив – доказателствата по делото установяват, че заснемането е по ЦОФК от 2013г., а извършването на дешифрация по неактуална ЦОФК опорочава процеса и води до недоверие на данните за актуалното състояние на парцелите. Дадената възможност на земеделските производители да се запознаят с одобрения обновен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, не санира това нарушение, доколкото същите са се запознали с обновен „актуализиран” за 2015г. специализиран слой ПДП, но по ЦОФК от 2013г. Издадената заповед № РД 46-236/01.03.2016г., по чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., в оспорената си част е определила част от заявените БЗС - изцяло или отчасти извън обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", и същата е обнародвана в "Държавен вестник".

Съдът намира че оспорения акт не отговаря на изискванията за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Вярно е, че с оглед спецификата на административния акт, а именно с него да бъде одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за територията на цялата страна, обективно не е възможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел. Съгласно Тълкувателно решение № 16/75 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да се съдържат и в друг документ, съставен с оглед на предстоящото издаване на административния акт. Издаването на заповедта за одобряване на т.нар. допустим слой не се извършва по искане на заинтересовано лице, а по силата на закона, поради което за мотивирането е достатъчно административната преписка да съдържа проверими данни и доказателства за начина, по който е определен специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, от които да може да се направи извод за причините, поради които дадени площи не са попаднали в одобрения слой. В конкретния случай административната преписка съдържа Протокол № Т.-03-ПТ-3327/24.11.2015г. за специализирана теренна проверка на място на ФБ от 06.10.2015г. в посочените в протокола землища, но както вече бе констатирано - в таблицата липсва информация за площите от парцелите на жалбоподателя, които попадат извън окончателния обхват на слой, допустим за подпомагане за 2015 г., като причините за недопустимостта, които са посочени словесно и

цифрово, са неотнормими към законите разпоредби от Наредба № 2/17.02.2015г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, за недопустимост за подпомагане по отношение на ливадите за косене, сред които липсват „неизползваемите площи”. Доказателства за наличието на посоченото цифрово основание за недопустимост – чл.2 ал.2 т.1 и чл.5 ал.1, което съдът по тълкувателен път отнася като текстове от Наредба № 2/17.02.2015г., не бяха установени в производството, доколкото в тежест на административния орган е да установи наличието на основанията за издаване на оспорения акт.

Поради изложеното съдът намира оспорената заповед в посочените ѝ части за издадена в противоречие с материалния закон. Установената от административния орган недопустимост за подпомагане на парцелите, е извършена след дешифриция по неактуална ЦОФК и след теренна проверка, при която обект на проверка е целия физически блок, в който попадат не само трите парцела, заявени от жалбоподателя и определени като НПП, а и парцели на други стопанства и ползватели, като по отношение на парцел 252-5-1, според ВЛ, дори не е възможно да се установи фактическото му състояние, поради липса на снимков материал от теренната проверка. С оглед на това този парцел напълно необосновано е изключен от слоя ДПП. Вследствие неспазване на изисквания за актуализиране на слоя ДПП, подобно необосновано изключва е налице и по отношение на останалите парцели на жалбоподателя – БЗС 53535-252-28-17 и БЗС 53535-252-5-3.

Обжалваната заповед по отношение и на трите БЗС в оспорената ѝ част се явява незаконосъобразна и същата следва да се отмени. Доколкото обаче естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, преписката следва да се върне на административния орган, като при новото произнасяне Министерът на земеделието, храните и горите следва да съобрази указанията по приложението на закона, посочени в настоящето решение и актуализира окончателния специализиран слой ДПП за кампания 2015г. съобразно същите, определяйки допустимите за подпомагане БЗС заявени от жалбоподателя.

При този изход на спора съдът намира за основателна претенция за разноски на жалбоподателя. С оглед фактическата и правна сложност на делото, проведените над 10 о.з. при предходното и ново разглеждане на делото съдът намира възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно. В полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в общо размер от 2175 лв., от които 1800 лв. адвокатско възнаграждение, 300 лв. депозит за

ВЛ и 75 лв. държавна такса.
Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Заповед № РД 46-236 от 01.03.2016 г. на министъра на земеделието и храните / понастоящем министъра на земеделието, храните и горите/, с която е одобрен окончателния слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2015 г. в частта ѝ, в която извън одобрения окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2015 са останали част от парцели БЗС 53535-252-28-17, БЗС 53535-252-4-3 и БЗС 53535-252-5-1.

ВРЪЩА преписката на Министъра на земеделието, храните и горите в тази и част за ново произнасяне, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, горите и храните да заплати на О. агро“ О., ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 2175 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с връчени преписи.

СЪДИЯ: