

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8588

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **4760** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Р. М. Б. и И. Б. Б., и двамата от [населено място] , чрез адвокат С. от ВАК срещу мълчалив отказ на Кмета на район „Слатина“ СО да се произнесе по тяхно заявление с нечетим от преписката номер от 05.04.2024г.

С жалбата се иска отмяна на мълчаливия отказ и задължаване на общинската администрация да извърши исканата административна услуга. Сочат, че са собственици на имот ПИ 68134.702.1272, а съседен на техния имот е ПИ 68134.702.1267. При проверка в районната администрация им е дадено сведение, че са налице издавани заповеди за одобряване на ПУП за двата имота, които са влезли в сила. Сочат, че не разполагат с екземпляри от заповедите, поради което искат да им бъдат предоставени. Намират, че е налице поискана административна услуга, на което искане органът не изпраща отговор.

Преписката е постъпила в съда чрез органа, който заявява становище за недопустимост на жалбите, като предсрочно подадени.

Жалбите не са предсрочно подадени. Заявлението на лицата е подадено на 05.04.2024г., поради което органът е дължал произнасяне до 12.04. 2024г. – петък – присъствен ден. Считано от тази дата е формиран мълчалив отказ по заявлението, който изтича в едномесечен срок. Считано от тази дата тече срокът за оспорване, който изтича на 12.05.2024г., поради което жалбата не се явява предсрочно заявена на 29.04.2024г. , а е в срок.

Същата е недопустима на друго основание.

Не е формиран оспореният мълчалив отказ, тъй като органът не е сезиран с искане за издаване на административен акт, нито административна услуга.

Срещу искането за предоставяне на преписи на вече издаден административен акт не стои реципрочно задължение за органа за издаде административен акт. От същия се иска фактическо действие по предоставяне на вече издаден административен

акт.

Този извод не се опровергава от съдържанието на §1 от ДР на Закона за администрацията, а напротив – същият определя що е то „административна услуга“, законосъобразността на която се разглежда аналогично на административните актове по арг. от §8 от ПЗР на АПК , като разпоредбата предвижда – издаване на административни актове за удостоверяване или признаване на права, а не предоставяне на преписи от вече издадени такива.

Жалбоподателите разполагат със защитата по чл. 256 от АПК – чрез оспорване на фактическо бездействие, дължимо от органа по силата на закона, в случай, че същите са страни в административното производство по издаване на исканите административни актове.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на Р. М. Б. и И. Б. Б., и двамата от [населено място] , чрез адвокат С. от ВАК срещу мълчалив отказ на Кмета на район „Слатина“ СО да се произнесе по тяхно заявление с нечетим от преписката номер от 05.04.2024г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 4760/2024г. по описа на АССГ.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ