

# РЕШЕНИЕ

№ 2859

гр. София, 29.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8331** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 32, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалба от В. С. Ш., чрез адв. К. М., против решение на Научния съвет на Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД (СБАЛХЗ ЕАД) за избор на доц. д-р Б. С. за професор по проведен конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Консултативно – диагностичния блок към СБАЛХЗ ЕАД.

Твърди се в жалбата, че решението на Научния съвет е незаконосъобразно, неправилно, необосновано, издадено при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Сочи се, че с решение по протокол № 1 на комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021 г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД д-р В. Ш. не е допуснат до участие в конкурса, което решение е обявено за нищожно с решение по адм. д. № 10021/2022 г. по описа на Върховния административен съд, тъй като е издадено от некомпетентен орган. С оглед на това счита, че и решението за допускане на другия кандидат д-р Б. С. е нищожно. Позовава се на разпоредбите на чл. 29а и чл. 29б ЗРАСРБ, съгласно които от компетентността на научното жури е да допусне или недопусне кандидати до участие в конкурса. Счита, че Научният съвет е следвало да спре процедурата до произнасянето на съда по жалбата на д-р В. Ш. срещу решението на комисията за недопускането му до конкурса, тъй като решението на съда има значение за законосъобразността на процедурата по провеждане на

конкурса. По изложените съображения счита, че цялостната процедура по конкурса е опорочена още от самото ѝ начало. На следващо място изтъква, че заповедта за обявяване на конкурса, заповедта за назначаване на комисия за допускане, както и заповедта за назначаване на научно жури, което да оцени кандидатите, е назначена от самия доц. д-р Б. С., който е и единственият участник в конкурса. В жалбата се излагат подробни съображения за това, че членовете на научното жури не отговорят на изискванията на закона, тъй като не са хабилитирани в съответната специалност или професионално направление за обявения конкурс. Според жалбоподателят незаконосъобразен е и съставът на Научния съвет, тъй като членовете му не отговаря на изискванията на т. 20 от параграф 1 на ДР на ЗРАСРБ и на разпоредбите на ЗВО.

В съдебно заседание жалбоподателят В. С. Ш. се явява лично и чрез. адв. М., излага твърдения, че изборът за назначаване на професор на Б. С. е нищожен, поради нищожни предхождащи изборни действия и моли съда да отмени оспорваното решение като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът – Научен съвет към „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД, редовно призован, не се представлява.

Заинтересованата страна – „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД, редовно призована, не се представлява.

Заинтересованата страна - Б. В. С., редовно призован, се представлява от адв. Н., който моли жалбата да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима, в условията на алтернативност да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Не се спори между страните, че в Държавен вестник бр. 19 на 05.03.2021 г. е обнародвана обява за конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ за нуждите на Клиника по хематология към СБАЛХЗ – ЕАД в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт по професионално направление 7.1 Медицина и научна специалност „Хематология и преливане на кръв“.

Безспорно по делото се установява, че документи за участие в конкурса са подадени от двама кандидати – д-р В. Ш. и д-р Б. С..

Видно от Заповед 3-80/24.04.2018 г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД доц. д-р Б. С., на основание чл. 25, т. 1 във вр. чл. 26, ал. 1, т. 11 от „Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на СБАЛХЗ ЕАД“ и чл. 7 от „Правилник за организацията и дейността на Научния съвет по хематология към СБАЛХЗ ЕАД“, е утвърден състав на Научен съвет към СБАЛХЗ ЕАД [населено място].

Със Заповед № 3-65/15.05.2021 г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ-С. ЕАД, на основание чл. 73, ал. 1 и 2 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ, е определена комисия, която да разгледа постъпилите документи и да вземе решение за допускане на кандидатите до участие в конкурса.

Не се спори между страните, а и от приетия като доказателство по делото протокол № 1 на комисията, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021 г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД се установява, че д-р В. Ш. не е допуснат до участие в конкурса с мотиви, че притежава диплома за образователна и научна степен „доктор“

по научна специалност „Имунология“, поради което не отговаря на изискванията за заемане на длъжността.

Безспорно по делото се установява, че д-р В. Ш. е обжалвал процедурата по недопускането му в конкурса, в резултат на което с решение № 8018 от 20.07.2023 г. по административно дело 10021/2022 г. по описа на ВАС отказът на комисията е обявен за нищожен, тъй като е издаден от материално некомпетентен орган.

От приетата като доказателство заповед № 3-32/16.02.2021 г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД доц. д-р Б. С. се установява, че до второ нареждане заседанията на Научния съвет следва да се провеждат онлайн по повод обявената извънредна епидемична обстановка в страната.

Видно от протокол № 14 от 05.05.2021 г. на проведеното дистанционно заседание на Научния съвет по т. 2 от дневния ред е обсъден състава на научното жури за провеждане конкурс за заемане на академична длъжност „професор“.

Не се спори между страните, а и от приетата като доказателство заповед № 3-57/05.05.2021 г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД е определен поименния състав на научното жури, както следва: председател – д-р Т. Ж. Л., научен секретар гл.ас. д-р Д. Е. А. – Ш., членове: доц. д-р Б. В. С., проф. д-р Г. Н. Б., проф. д-р Д. П. В. – Б., проф. д-р М. Л. Г., проф. д-р М. С. М., доц. д-р Г. Р. А., доц. д-р М. Ц. С., гл.ас.С. А. А., гл.ас.Р. В. Х. – А., гл.ас.д-р С. В. И. – П., ас.д-р П. Х. Г., аспирант д-р Л. И. Г., аспирант д-р С. С. Л. и външни членове: проф. д-р Р. Б., проф. д-р С. К., проф. д-р Ю. Р., доц. д-р Г. Г..

Видно от протокол № 1/21.05.2021 г. от първото дистанционно заседание на научното жури за негов председател е избран проф. д-р Т. Л. – вътрешен член за СБАЛХЗ ЕАД и рецензенти - проф. д-р Т. Л. - вътрешен член за СБАЛХЗ ЕАД, проф. д-р С. Г. – външен член на СБАЛХЗ ЕАД и проф. д-р С. К. – външен член на СБАЛХЗ ЕАД. На същото заседание научното жури приема протокол № 1 от заседание на комисията по допускане на кандидатите, като определя датата 01.07.2021 г. за краен срок за изготвянето на рецензии и становища.

От приетия като доказателство по делото протокол № 2 от второ дистанционно заседание на научното жури се установява, че на него са обсъдени становищата и рецензиите, както и че всички членове единодушно са гласували с „Да“ за заемане на академичната длъжност „професор“ от доц. д-р Б. С.. В изпълнение на чл. 74 и чл. 75 от Правилника и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжност в СБАЛХЗ ЕАД научното жури е предложило на Научния съвет да утвърди избора на доц. д-р Б. С. за заемане на академична длъжност „професор“ по „Хематология и преливане на кръв“.

Видно от протокол № 17/ 29.07.2021 г. от дистанционно заседание Научният съвет е взето решение доц. д-р Б. С. да бъде избран за заемане на академичната длъжност „професор“. С уведомително писмо с изх. № 3-67/8/30.07.2021 г. /стр.148/ доц. д-р Б. С. е уведомен, че е избран за заемане на академичната длъжност „професор“ на заседанието от 29.07.2021 г.

Не се спори между страните, а видно от представения по делото доклад № 3-67/9/02.08.2021 г. от председателя на Научния съвет проф. д-р Т. Л. до изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД в резултат на проведеното заседание на научния съвет е направено искане да се издаде заповед за назначаване на кандидата доц. д-р Б. В. С. на академична длъжност „професор“.

По делото са представени разпечатки от онлайн кореспонденция до членовете на

Научния съвет към СБАЛХЗ ЕАД във връзка с организацията на дистанционните заседания на съвета.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване пред съда индивидуален административен акт и от лице с право и интерес, чиято правна сфера е засегната неблагоприятно.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение на Научния съвет към СБАЛХЗ ЕАД, с което избран д-р Б. С. за професор на основание проведения конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Консултативно – диагностичния блок към СБАЛХЗ ЕАД е издадено от компетентен орган, съгласно 76 от Правилника и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжност в СБАЛХЗ ЕАД.

Съдът намира, че при провеждането на конкурсната процедура за заемане на академична длъжност „професор“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ за нуждите на Консултативно- диагностичния блок към СБАЛХЗ ЕАД са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила при допускане на кандидатите до участие в конкурса, които могат да бъдат определени като съществени и които да мотивират отмяната на оспореното решение на Научния съвет само на това основание, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 62, ал. 1 от ППЗРАСРБ заемането на академичната длъжност "професор" се осъществява въз основа на конкурс и избор, проведени при условията и реда на глава трета, раздел IV на ЗРАСРБ. С препращаща норма на чл. 29в, ал. 4 от ЗРАСРБ е предвидено да се прилагат правилата на раздел III от ЗРАСРБ, които уреждат процедурата за заемане на академичната длъжност "доцент". С разпоредбата на чл. 61 от ППЗРАСРБ е предвидено в правомощията на научното жури да оценява кандидатите, което по аргумент от разпоредбата на чл. 25 във връзка с чл. 26, ал. 2 ЗРАСРБ следва да допусне лицата, които отговарят на условията на чл. 24, ал.1 ЗРАСРБ, включително на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 ЗРАСРБ, съответно на изискванията на чл. 26, ал. 5 ЗРАСРБ. В съответствие с разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от ЗРАСРБ в 14- дневен срок след изтичането на срока за подаване на документи научното жури взема решение за допускане на кандидатите до оценяване и определя за допуснатите кандидати рецензенти. От анализа на горните разпоредби следва извода, че единствено в правомощията на научното жури е да се произнесе дали кандидатите отговорят на минималните изисквания за участие в конкурса за заемане на академичната длъжност "професор". Видно от горните разпоредби процедурата по провеждане на конкурса за заемане на академичната длъжност "професор" се осъществява на два етапа, като първият включва допускането на кандидатите на база извършената от научното жури проверка, дали отговорят на изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 и чл. 26, ал. 5 ЗРАСРБ и вторият етап, когато се извършва оценяването на всеки един кандидат.

Безспорно установено по делото е, че първият етап от процедурата е проведен в нарушение на изискването на чл. 61 от ППЗРАСРБ, тъй като преценката за това дали кандидатите отговарят на изисквания на закона за участие в конкурса за заемане на академичната длъжност „професор“ е извършена от некомпетентен орган, а именно: нарочна комисия, назначена със заповед № 3-65/05.05.2021 г. на

изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД. Както по-горе се посочи тази преценка за допустимост е следвало да се извърши от научното жури, който е компетентният орган.

В случая жалбоподателят д-р В. Ш. е оспорил решението на комисията, с което не е допуснат до участие в конкурса, което решение е обявено за нищожно с решение на Върховния административен съд. Решението на съда има формирана сила на пресъдено нещо по отношение на въпроса кой е компетентният орган, който да извърши преценката за допустимостта на кандидатите, поради което Научният съвет е бил длъжен да съобрази това обстоятелство и съответно да определи научното жури да извърши първия етап от конкурсната процедура. Като не е сторил това и вместо това е продължил конкурсната процедура, приемайки резултатите на нарочната комисия за допускане единствено на кандидата доц. Д-р Б. С., Научният съвет е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила. Това е така, защото по този начин незаконосъобразно е лишил жалбоподателя от участие в конкурса, а от друга страна е нарушил изискванията на чл. 61 от ППЗРАСРБ. Нарушението е съществено, защото ако не беше допуснато и преценката за допустимост беше извършена от компетентния за това орган, а именно: научното жури, резултат би могъл да бъде друг. Съдът намира, че това процесуално нарушение е достатъчно за да обоснове извод за незаконосъобразност на решението на Научния съвет, доколкото по делото се установи, че още първият етап от конкурсната процедурата е опорочен до степен да не може да продължи вторият етап по оценяването. Възражението на жалбоподателя относно изискванията на които трябва да отговарят членовете на научното жури в случая е без значение, предвид установеното по делото, че научното жури е извършило единствено оценяването на кандидата на втория етап от конкурсната процедура. Ето защо съдът намира, че не следва да обсъжда и останалите възражения, посочени в жалбата, тъй като те имат отношение към втория етап на конкурсната процедура и спора по същество.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани своевременно разноски в размер на 1010 лева, от които 10 лева – държавна такса и 1000 лева – договорено и заплатено адвокатско възнаграждение .

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1 и чл. 143 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение по протокол № 17 на заседание от 29.07.2021 г. на Комисия, назначена със заповед № 3-32/16.02.2021 г. на изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД за избор на доц. д-р Б. С. за заемане на академична длъжност „професор“ за нуждите на „Клиниката по хематология“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт.

**ОСЪЖДА** „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД [населено място], да заплати на В. С. Ш. сумата от 1210 лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: