

# РЕШЕНИЕ

№ 6496

гр. София, 01.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6417** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Ремикс глобъл“ ЕАД, срещу Решение от 16.05.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13-ти състав, постановено по анд. № 16496/2022г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Иска се от съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и да реши спора по същество като отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – член на Комисия за защита на потребителите, редовно призван не изпраща представител и не изразява становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С Наказателно постановление № К-0049834/29.03.2021г., издадено от член на КЗП, на касатора е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на

500 /петстотин/ лева, на основание чл.206 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, за нарушение по чл.54, ал.1 от същия закон.

С обжалваното решение СРС е потвърдил наказателното постановление. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал всички необходими гласни и писмени доказателства и е обосновал своите прави изводи. Първоинстанционният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства, представени с наказателното постановление, приобщил ги е по реда на чл.283 от НПК и въз основа на тях е приел, че в хода на административнонаказателното не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а нарушението и неговият извършител са безспорно доказани.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 от АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Правилно е изяснена фактичката обстановка, която се споделя изцяло настоящата инстанция, поради което същата не следва да се преповтаря.

От правна страна.

Предмет на касационна проверка съгласно чл.218 от АПК е решението на районния съд само на посочените в жалбата пороци като за валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционния акт с материалния закон съдът следи служебно. В настоящия случай наведените в касационната жалба доводи са неоснователни.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Касационният състав приема, че както в АУАН, така и в НП, се съдържа пълно и непротиворечиво описание на фактичката обстановка, касаеща констатираното нарушение. Посочените факти съответстват на съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства.

Според § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП, „потребител“ е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност.

Съгласно чл. 45 от ЗЗП, договор от разстояние е всеки договор, сключен между търговец и потребител като част от организирана система за продажби от разстояние или предоставяне на услуги от разстояние без едновременното физическо присъствие на търговеца и потребителя, чрез изключителното използване на едно или повече средства за комуникация от разстояние до сключването на договора, включително в момента на сключване на договора.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗЗП, когато потребителят е упражнил правото си на отказ от договора от разстояние или от договора извън търговския обект, търговецът възстановява всички суми, получени от потребителя, включително разходите за доставка, без неоправдано забавяне и не по-късно от 14 дни, считано от датата, на която е бил уведомен за решението на потребителя да се откаже от договора съгласно чл. 52.

От събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства се установява безспорно, че между „Ремикс глобъл“ ЕАД и С. К. е сключен договор от

разстояние, като последният е закупил мъжко дънково яке от интернет магазина на търговеца и е заплатил цената онлайн. От представената кореспонденция между потребителя и търговеца е видно, че потребителят е упражнил правото си на отказ от договора от разстояние, като е уведомил търговеца. Стоката е върната на търговеца и получена от негов представител на 26.10.2020 г.

Касационният състав приема, че за търговеца е възникнало задължение по чл. 54, ал. 1 от ЗЗП, да възстанови заплатената от потребителя сума в 14-дневен срок, считано от датата на уведомяването за отказа от договора от разстояние. За дата на уведомяването следва да бъде приета датата, на която търговецът е получил обратно закупената от потребителя стока, а именно 26.10.2020 г. Следователно 14-дневният срок по чл. 54, ал. 1 от ЗЗП е изтекъл на 09.11.2020 г., като от търговеца не са представени доказателства, че заплатената от потребителя сума е била възстановена.

С оглед изложеното, безспорно е доказано посоченото в НП нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗЗП, изразяващо се в неизпълнение на задължението за възстановяване на заплатената от потребителя сума в 14-дневния срок от уведомяването за отказа от сключения договор от разстояние.

Съгласно чл. 206 от ЗЗП /в относимата редакция/, за нарушение на разпоредбите на чл. 52, ал. 4, чл. 54, ал. 1 и 2, чл. 55, ал. 3, чл. 62в, чл. 62г, ал. 2 и чл. 62д на физическите лица се налага глоба от 100 до 1000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 3000 лв. за всеки отделен случай. В случая, имуществената санкция е определена в законоустановения минимум, поради което същата не може да бъде намалена.

По изложените съображения касационната инстанция приема, че решението на въззивния съд е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното Административен съд-София-град, XVIII Касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.05.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13-ти състав, постановено по анд. № 16496/2022г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.