

РЕШЕНИЕ

№ 7165

гр. София, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8639** по описа за **2023** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Крипто Солар“ЕООД, подадена чрез управителя К. Г., срещу решение №3327/12.07.2023г. по а.н.д.№6719/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 112-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) №8/03.04.2023г., издадено от изпълнителен директор на Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР), с което НП на „Крипто Солар“ЕООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], за административно нарушение по 34, ал.8 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ вр. чл.4, ал.3, т.2 от Наредба РД-16-1117/14.10.2021г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници, на основание чл.64, ал.1 от ЗЕВИ е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. Касаторът твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуални правила. Конкретно - оспорва като неправилен и необоснован извода на СРС за извършено нарушение – че не е подадено заявление за издаване на гаранции за произход на енергията, произведена през месец април 2022г., не по-късно от 31.05.2022г., като сочи, че същото е

изпратено на АУЕР чрез Е. с товарителница №5300391043484 на 31.05.2022г., както и че в тази връзка СРС не се е произнесъл по негово доказателствено искане за назначаване на експертиза. Алтернативно се твърди маловажност на вмененото нарушение. Иска се решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени или с оглед наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства да се определи наказание под законоустановения минимум.

В съдебно заседание касаторът „Крипто солар“ЕООД, р.пр., не изпраща представител и не ангажира становище по делото.

Ответникът по касационната жалба Агенцията за устойчиво енергийно развитие, р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, XI касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания, заключението на прокурора и установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка, направи следните изводи:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок; от лице, легитимирано да обжалва; срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол. По съществуто ѝ, съдът взе предвид следното:

Съобразно чл. 218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но същото е постановено при наличие на съществени нарушения на процесуалните правила, довели до неизясняване на фактическата обстановка по делото и непроизнасяне от съда по своевременно направени от жалбоподателя искания за събиране на доказателства, от които да се изяснят фактите по делото.

Безспорно е по делото, че касационният жалбоподател е производител на енергия от възобновяем източник и като такъв има задължение за подаване на заявление за издаване и прехвърляне на гаранции за произход. Съгласно чл. 34, ал. 8 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) и чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба РД-16-1117/14.10.2021г за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници (Наредбата), заявлението се подава в АУЕР по образец съгласно приложение след изтичане на календарния месец, в който е произведена енергията, но не по-късно от един календарен месец след месеца, в който енергията е произведена.

В конкретния случай АНО и СРС са приели, че за произведената през м.април 2022г. енергия „Крипто Солар“ЕООД е имало задължение да подаде в АУЕР заявление най-късно до 31.05.2022г, което не е било сторено, като заявлението е подадено пред АУЕР на 06.12.2022г. Това обстоятелство е оспорена от дружеството в жалбата му до районния съд с подробно, хронологично изложени твърдения. Посочено е, че заявлението е било подадено през м.май 2022г. чрез Е. с товарителница №5300391043484, като било пропуснато да се заплати дължимата такса от 20лв. При съставянето на АУАН за друго подобно нарушение, управителят на касатора твърди, че бил уведомен за пропускане си и че в този случай заявлението се оставя без разглеждане от АУЕР, при което през м.октомври той платил всички пропуснати такси наведнъж, а на 06.12.2022г. подал ново заявление.

Във връзка с горните си твърдения, касационният жалбоподател е поискал от районния съд, в случай че АНО оспорва получаването на заявлението на 01.06.2022г., да бъде назначена експертиза, която след проверката в деловодството и счетоводството на АУЕР да даде заключение какви документи са получени в АУЕР с товарителница №5300391043484 от 31.05.2022г., доставени на 01.06.2022г. в 11.09ч. от куриерска фирма Е..

Горните твърдения, възражения и доказателствени искания в жалбата срещу НП не са обсъдени по никакъв начин от СРС.

Касационният съд намира, че същите са от съществено значение за изясняване на спора с оглед разпоредбата на чл.5, ал.2 от Наредбата, съгласно която подадените пред АУЕР заявления се проверяват за съответствие с изискванията на чл. 4 в 10-дневен срок от постъпването им и ако се установи, че заявлението или приложенията към него не отговарят на изискванията на чл. 4, включително когато не е платена такса за разглеждане на заявлението, на заявителя се изпраща съобщение да отстрани в 7-дневен срок допуснатите нередовности. Само при условие, че нередовностите не бъдат отстранени в дадения срок, преписката се прекратява от изпълнителния директор на АУЕР, за което заявителят се уведомява. Следователно подаването на нередовно заявление не е равнозначно на липсата на подадено заявление и в този смисъл са и исканията на жалбоподателя за събиране на доказателства.

По делото не са събрани данни относно получените на 01.06.2022г. в 11.09ч. от куриерска фирма Е. в АУЕР с товарителница №5300391043484 документи; съответно данни за заведени постъпили на тази дата документи от „Крипто Солар“ЕООД. Не е указано на АНО да представи същите, съответно няма произнасяне от СРС по искането за експертиза. Като не е изяснил горните обстоятелства в нарушение на процесуалните правила, районният съд не е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който да осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства по предмета на делото и при попълването му с доказателства съобразно процесуалните правила относно събирането му, с което е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е нарушил правото на защита на касатора. Същите не могат да бъдат отстранени пред касационната инстанция, поради което обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от нов състав на СРС при извършване в пълен обем на съдебния контрол по оспорване на НП и при точно изпълнение на дадените задължителни указания за спазване на процесуалните правила по събиране и обсъждане на доказателствата и направените възражения.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XI касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №3327/12.07.2023г. по а.н.д.№6719/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.