

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8683** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. С. чрез АДВ. И. В. Ю. – редовно призован, се
явява лично и с адв. Ю., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ - редовно призован, се явява юрк. С., който представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и отговор на исковата молба.

АДВ. Ю. – Поддържам исковата молба, така както е докладвана в разпореждането от
18.10.2024 г. Водим допуснатия свидетел. Поддържам искането за
съдебно-психологическа експертиза. Моля да се приемат представените с жалбата и с
административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. С. - Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания, няма да соча
нови доказателства. Възразявам срещу искането на назначаване на съдебно-
психологическа експертиза - предоставям по Ваша преценка.

ПРОКУРОРЪТ – Не се противопоставям да бъде допусната съдебно-психологическа

експертиза, както и допускане на гласни доказателствени средства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля Р. Н. С. - 26 години, неосъждан. Ищецът ми е брат.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от СЪДА свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Ищецът ми е брат. Зная за какво е делото. Това се случи 2022 г. Отнеха му книжката поради тест за наркотици, който беше положителен. Тогава не бях с него в колата, но веднага научих. След това чака много време за резултат от кръвните изследвания, които се оказаха отрицателни. Чака повече от година и през това беше много зле. Той се чувстваше много зле, понеже работата му е свързана с шофиране. Тогава беше на длъжност „Шофьор“ в „С. строй“, семейна фирма. Работата му беше свързана с това. Беше зле трябваше да намери някой да му върши работата да му помага, да го ползва, бил съм на среща, когато е искал някой да го замести, не можеше да спи, беше му зле, морално не се чувстваше добре, тъй като да кажеш да вашите, че имаш положителен тест за наркотици да кажеш: „Мамо правил съм тест за наркотици и резултата е положителен“ - няма да е добре.

АДВ. Ю. – Брат Ви беше ли съгласен с резултатите от кръвния тест, беше ли употребил наркотици или не?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, той беше против това със сигурност и чакаше тези резултати. Всеки месец звънеше на адвокати, на институцията, за да пита, дали резултатите са готови.

АДВ. Ю. - В този период, в който се чакаха резултатите от кръвната проба, Вие споделихме за определени негативни изживявания от него, но моля да кажете в семейната среда промени ли се нещо във връзка с този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ - Егото му беше наранено. Ние живеем заедно с него, нередовен сън, мисли как ще може да работи, как да си подреди деня, тъй като трябва да е постоянно в движение.

АДВ. Ю. – Той промени ли се по някакъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ - Моралното му състояние падна, започна да не излиза, затвори се в себе си.

АДВ. Ю. - Близки, семейството му повярваха ли, че той не е употребил наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ - Никой като му кажат имам положителен текст за наркотици, а ти не си взел, съответно връзката им с родителите му се отчуждиха след това като излезе теста, че е отрицателен нещата се оправиха.

АДВ. Ю. – Да разбирам ли, че първоначално те не са му повярвали?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да точно така, имаха недоверие малко, дори и аз бях малко скептичен. Вече като излезе кръвната проба му повярвахме.

АДВ. Ю. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. С. - Вие сте му брат, живеете заедно и сте почти заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, почти бяхме заедно когато работихме заедно на 100 %

ЮРК. С. - Да знаете брат Ви да е посещавал някакъв вид психолог, психиатър, във връзка с това, което се е случило с него, психическо състояние, депресия, да знаете да му е оказвана някаква медицинска помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ - На лекар не е ходил. Имаше депресия, не можеше да спи, самочувствието му беше наранено

ЮРК. С. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Ю. – Казахте депресия. Да знаете тази депресия, имаше ли някакви външни проявления по Ваши наблюдения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Освен, че не можеше да спи, имаше приятелка и се разделиха, тъй като нямаше време за нея, защото нямаше как да съчетава всичко.

АДВ. Ю. - Алкохол започна ли да употребява?

СВИДЕТЕЛЯТ - По принцип той е работохолик. Излизаше рядко, не употребяваше алкохол до този инцидент. След това започна да търси някаква утеха, не зная.

АДВ. Ю. – Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

АДВ. Ю. – Ние нямаме твърдението, че е посещавал специалисти, но от показанията на свидетеля и конкретно установеното състояние, а и стартирането на употребата на алкохол, считам, че психологическа експертиза е необходима, независимо, че е за минал период от време, тя би установила състоянието му.

СЪДЪТ намира, че психологическа експертиза към момента е неуместно да бъде направена за състоянията, в които е изпадал ищеца преди повече от година. Настоящ преглед ще отрази само и единствено неговото психическо състояние към момента, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на съдебно-психологическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите претенцията като ми присъдите разноси съгласно списък, който представям, с копие за ответната страна. В исковата молба подробно сме изложили нашите съображения, като в допълнителната молба от 13.09.2024 г. съм посочил и аргумент за произнасяне по реда на чл. 204, ал. 3 от АПК. Считам, че всички заявени от нас твърдения в исковата молба се установи по несъмнен, категоричен и безспорен начин. Ответната страна не са представили никакви доказателства, които да опровергават, както писмени такива, така и гласните изслушани в днешното съдебно заседание. Смятам, че се установи, както нищожността на заповедта за прилагане на ПАМ, така и вредите причинени от същата и причинната връзка между двете като пряка и непосредствена.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите предявената

искова претенция, поради неговата необоснованост и недоказаност в условията на евентуалност, включително и да намалите и редуцирате същия. Моля в зависимост от изхода на настоящото производство да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер определен от съда. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля за постановяване на съдебно решение, с което, с оглед на наличния събран доказателствен материал като основателна и доказана исковата претенция да я уважите при присъждане на размер и моля съдът да има предвид чл. 91 от ЗЗД.

АДВ. Ю. – Моля да укажете на процесуалния представител на ответника да поясни възражението си за прекомерност на оказаната безплатна правна помощ, да имате предвид под минималната.

ЮРК. С. – Не обърнах внимание. Моля да бъде извинен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: