

# РЕШЕНИЕ

№ 2128

гр. София, 25.06.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 25 състав, в публично заседание на 08.09.2009 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5476** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).*

Образувано е по жалба на „ЕЛ-Т.” Е., с ЕИК № \*, представлявано от управителя – Л Ц, срещу РЕШЕНИЕ № ТММ-01-1/ 27.05.2009г. на изпълнителния директор на И. А. ЗА Н. НА М. И СРЕДНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ИАНМСП), с което е одобрен Доклад на оценителна комисия от проведена оценка на подадени проектни предложения по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-2.1.04 „Технологична модернизация в малки и С. предприятия”.

В Жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваното Решение, В ЧАСТТА по т.4 от същото, с която е утвърден Списък на отхвърлените проектни предложения и основанието за отхвърлянето им, Приложение №2А – проектни предложения, които не отговарят на критериите за административно съответствие, където в т.211 изрично е посочено дружеството „ЕЛ-Т.” Е.. Жалбоподателят претендира, че подадената от него Декларация по чл.3 и чл.4 от Закона за М. и С. предприятия (ЗМСП) отговаря на критериите за административно съответствие, установени от административния орган. Твърди, че Приложения №1, №4 и №5, неразделна част от Декларацията, са коректно попълнени и индивидуализират в максимална степен предприятието, подаващо Декларацията. Предвид на това, счита необоснован и незаконосъобразен извода на оценителната комисия, потвърден с оспорваното Решение, че представената Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 ЗМСП не е попълнена по образец и на това основание проектното му предложение е

отхвърлено. Моли съда да отмени оспорвания административен акт, В ОСПОРВАНАТА ЧАСТ, и да постанови съдебно Решение по същество на спора или алтернативно да върне преписката на административния орган за ново произнасяне като му даде задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира да му бъдат възстановени направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция.

Ответникът – изпълнителния директор на И. А. ЗА Н. НА М. И СРЕДНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, чрез процесуалния си представител, оспорва Жалбата. Изразява становище за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение, както и да му присъди разноски, включително юрисконсултско възнаграждение.

*СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:*  
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване на административните актове, установен в чл.149, ал.1 АПК, от активно легитимирана страна – адресат на акта.

Настоящият състав приема, че Решението на изпълнителния директор на ИАНМСП, В ЧАСТТА по т.4, с която е утвърден Списък на отхвърлените проектни предложения и основанието за отхвърлянето им, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК. Жалбоподателят изрично е посочен в т.211 от Приложение №2А – проектни предложения, които не отговарят на критериите за административно съответствие (л.93-94), с което непосредствено се засяга негов законен интерес – да му бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013г., приоритетна ос 2: „Повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна среда”, област на въздействие 2.1.: „Подобряване на технологиите и управлението в предприятията”, операция 2.1.1. „Технологична модернизация в предприятията”, за което е открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-2.1.04 „Технологична модернизация в малки и С. предприятия”. Процесният акт е постановен на подзаконово нормативно основание и подлежи на обжалване по силата на Конституционната разпоредба на чл.120, ал.1, според която от съдебен контрол за законосъобразност са изключени само изрично посочените в закон актове.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши, на основание чл.168, ал.1 АПК, проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решението е издадено от компетентен административен орган, по смисъла на чл.27, ал.1 във вр. с чл.2, т.2 от ПМС №121/ 31.05.2007г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз (ПМС №121).

Актът е в предписаната от закона – чл.27, ал.1 ПМС №121, форма и съдържа както правните, така и фактическите основания за постановяването му.

Съдът приема, че при издаване на процесното Решение, в оспорваната му част, не са допуснати нарушения на установената в чл.11 – чл.33 ПМС №121 процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Оценката на подадените проектни предложения е извършена, в съответствие с чл.18 ПМС №121 от Комисия, назначена със Заповед № РД-18-8/ 26.01.2009г. (л.164-167) и Заповед № РД-18-8-1/ 14.03.2009г. (л.204-206) на изпълнителния директор на ИАНМСП и в съответствие с Насоки за кандидатстване (л.101-130), отговарящи на изискванията на чл.14.

Съгласно приложимата норма на чл.15 ПМС №121 формулярите за кандидатстване се подават в съответствие с условията, посочени в Насоките за кандидатстване. В ал.4 на същата норма е установено задължение за кандидата да представи като приложения към формата за кандидатстване, всички документи, изрично изисквани в Насоките за кандидатстване.

В процесния случай не е спорно между страните, че Декларацията по чл.3 и чл.4 ЗМСП е сред абсолютно задължителните документи, които е следвало да бъдат попълнени и приложени към формуляра за кандидатстване. Това обстоятелство се установява и от приетите по делото Насоки за кандидатстване където в т.3.1.1. (л.114-115) е посочен Списък на документите за кандидатстване.

Не е спорно между страните и обстоятелството, че проектното предложение на жалбоподателя е било комплектовано с процесната Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 ЗМСП (л.252-255).

Спорен между страните е единствено въпросът дали представената от кандидата - „ЕЛ-Т.” Е. Декларация отговаря на критериите за административно съответствие.

Съдът намира правилен и законосъобразен изводът на административния орган, че жалбоподателят не е попълнил коректно, в съответствие с установените в Насоките за кандидатстване правила, Декларацията за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 ЗМСП, поради което и не отговаря на установените критерии за административно съответствие. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че Приложения №1, №4 и №5, неразделна част от процесната Декларация, са правилно попълнени и индивидуализират в максимална степен предприятието, подаващо Декларацията. Видно от неоспорените по делото Насоки за кандидатстване, последните съдържат изрични и изчерпателни Указания за попълване на Декларацията за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 ЗМСП (л.л.129-130). Не се оспорва по делото обстоятелството, че в Приложение №1 към Декларацията, представена от жалбоподателя не са посочени данните за предприятието, което я подава. Дали от останалите приложения могат да бъдат извлечени тези данни е неотнормимо към спора, тъй като в Насоките за кандидатстване – т.3.1. (л.114) изрично е предвидено, че всеки пропуск, грешка и или несъответствие, отчетени в Списъка за проверка (т.IV от формуляра за кандидатстване) е основание за отхвърляне на проектното предложение. В т.4.1.1. от Насоките изрично е посочено, че оценката на административното съответствие включва проверка за наличие на всички изискуеми придружителни документи и попълването им съгласно изискванията. В същата точка отново е наблегнато на обстоятелството, че липсата или неточности в подадените документи е основание за отхвърляне на предложенията още на ниво проверка за административно съответствие.

По така изложените доводи съдът, в решаващия си състав, приема, че РЕШЕНИЕ № ТММ-01-1/ 27.05.2009г. на изпълнителния директор на ИАНМСП, в оспорваната му част, е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК ответникът има право да получи направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция. Доколкото обаче не е представил списък на разноските до приключване последното

съдебно заседание, съобразно изискването на чл.80 ГПК, съдът намира, че такива не следва да му бъдат присъдени.

Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

## **РЕШИ**

**ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА** на „ЕЛ-Т.” Е., с ЕИК № \*, представлявано от управителя – Л Ц, *срещу* РЕШЕНИЕ № ТММ-01-1/ 27.05.2009г. на изпълнителния директор на И. А. ЗА Н. НА М. И СРЕДНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред **Върховния Административен Съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщението.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ**

**БОРЯНА ПЕТКОВА**