

РЕШЕНИЕ

№ 27379

гр. София, 14.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12515** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Г. Д., чрез адв. Я. А. от САК срещу заповед № 513з-11940/04.11.2024 г. на директора на Столична дирекция вътрешни работи, с която му е наложено наказание „порицание“ за срок от 1 година за извършено дисциплинарно нарушение на чл.204 т.3, чл. 194, ал. 2, т. 1, чл.197, ал.1, т.3 и чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, като са изложени доводи за нейната незаконосъобразност на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Твърди се, че е налице нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като преди налагане на дисциплинарното наказание, дисциплинарно наказващият орган /ДНО/ не е изяснил правилно фактическата обстановка. Посочено е, че Автоматизираната информационна система „Пътна полиция“, посредством която жалбоподателят е следвало да проверява и отпечата процесните електронни фишове, е била в пробен период, като към датата на издаване на заповедта - 04.11.2024 г. системата не е била въведена в редовна експлоатация. Изложени са твърдения, че към датата на посочените дисциплинарни нарушения, жалбоподателят не е бил обучен за работа със системата, както и, че по време на пробния период на автоматизираната система, същата е отчитала грешки, които са възпрепятствали служителя да извършва редовни справки и да отпечатва електронни фишове. В този смисъл се твърди, че посочената от ДНО нарушена норма на чл.62, ал.7 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г. има характер на правило, без да отразява начина, по който служителите следва да извършват конкретни действия. Твърди се, че е допуснато нарушение и на чл.197, ал.3 ЗМВР, тъй като преди определяне на общото дисциплинарно наказание, ДНО не е

определил поотделно конкретни наказания за всяко едно от твърдените дисциплинарни нарушения, което е посочено като самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед. Твърди се, че липсват мотиви за формата на вината, както и какви вреди са настъпили от това неправомерно поведение. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. А., която моли за отмяна на обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Счита за безспорно установено от постъпилото по делото писмо от 08.04.2025 г., че към датата на твърдените нарушения, не е провеждан курс на обучение за работа с АИС с жалбоподателя и не са били налице утвърдени правила за работа със системата, поради което няма как поведението му да бъде прието като неправомерно. Поддържа изцяло възраженията посочени в жалбата. Претендира разноски по списък.

Ответникът – директор на СДВР, чрез процесуалния си представител юрк. Г., поддържа депозирания писмен отговор от страна на СДВР. Счита за безспорно установено извършването на дисциплинарното нарушение от наказания служител. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В случай на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, поради липса на фактическа и правна сложност.

Представя писмени бележки, в които излага, че на жалбоподателя е предоставена възможност да осъществи правото си на защита по чл.207 от ЗМВР, доколкото служителят е запознат със заповедта за проверката, както и със справка № 4332р-84095/25.10.2024 г. за резултатите от извършената проверка. Дадена му е възможност да даде допълнително обяснения по случая. Счита, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, като той е реализирал в пълен обем своите права, участвайки в дисциплинарната проверка. На основание чл.206, ал.2 от ЗМВР, при определя на вида и размера на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици. Дисциплинарно наказващият орган е съобразил, че от нарушението не са настъпили вредни последици, отчитайки обстоятелството, че е извършено по време на служба.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е заемал длъжността младши автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Поводът за извършване на проверка е изготвен доклад № 4575р - 1073/28.05.2024 г. от дирекция „Инспекторат“ – МВР, за резултатите от извършена проверка по указание на прокурор от СГП, подробно отразени в постановление вх. № 457500-181/22.02.2024 г. по ДП № 44/2024 г. по описа на СО –СГП, пр.пр. № 798/2024 г. на СГП. В изпълнение на указанията е извършена проверка в 01 РУ-СДВР и отдел „Пътна полиция“ – СДВР за периода от 01.11.2023 г. до 02.02.2024 г. относно дейността на нарядите на служители от ОПП – СДВР, в чийто състав са включени младши инспектор З. Х. и младши инспектор П. Д. и от нарядите на 01 РУ – СДВР, в състава, на които са включени младши инспектор К. С. и младши инспектор Й. И..

Първоначално е извършена проверка за периода от 01.11.2023 до 31.12.2023 г., като резултатите са обективирани в докладна записка № 4575р-784/11.04.2024 г. по описа на дирекция „Инспекторат“ – МВР. Впоследствие е извършена проверка за периода от 01.01.2024 г. до 02.02.2024 г., като резултатите отново били обективирани в доклад № 4575р-1073/28.05.2024 г., в който са установени допълнителни и нови данни за извършени нарушения на служебната дисциплина.

Посочено е, че А. Д. в качеството на полицейски орган – младши автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел

„Пътна полиция“ при СДВР:

На 05.11.2023 г. (дневна смяна), съгласно ежедневната ведомост № 4332р-67888/12.10.2023 г. и разпореждане рег. № 4332р-73255/30.10.2023 г., съвместно с младши инспектор З. Н. Х. са били назначени в наряд като АП-91/7, за извършване на дейност по контрол на пътното движение, за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч., със служебен, автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . От ежедневната форма за отчет на наряда и доклад за проверени лица и превозни средства, било установено, че около 12:50 ч. на 05.11.2023 г., полицейските служители от ОПП - СДВР са извършили проверка на водач на лек автомобил, установен като Ч. Е.. Съгласно справка за невръчени електронни фишове на проверени лица от нарядите и разпечатки от системните журнали на Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“ (АИС ПП) и Автоматизирана информационна система Административно-наказателна дейност (АИС АНД), се установило, че Е. има 4 броя невръчени електронни фиша: № К/5688092/21.03.2022 г., № К/5791319/09.04.2022 г., № К/6531599/31.10.2022 г. и № К/7935234/01.08.2023 г., издадени за извършени нарушения на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл.21, ал. 1 от ЗДвП, за които на основание чл.189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 3, т.5, т.2 от ЗДвП на водача са наложени глоби съответно в размер на 100 лв., в размер на 400 лв., в размер на 50 лева и в размер на 50 лв. В справката от журналите на АИС АНД е отразено, че не е извършвана автоматична проверка за невръчени електронните фишове. Установено било, че около 14:31 ч. на 05.11.2023 г., полицейските служители от ОПП - СДВР са извършили проверка на водач на лек автомобил, установен като Д. Н. Д.. Съгласно справка за невръчени електронни фишове на проверени лица от нарядите и разпечатки от системните журнали на Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“ (АИС ПП) и Автоматизирана информационна система Административно-наказателна дейност (АИС АНД), се установило, че Д. има 1 брой невръчен електронен фиш: № К/8125724/22.09.2023 г., издаден за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл.21, ал. 1 от ЗДвП, за които на основание чл.189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 2 от ЗДвП на водача е наложена глоба в размер на 100 лв. В справката от журналите на АИС АНД е отразено, че на РСОД е генерирано съобщение. Установено било също така, че около 15:09 ч. на около 12:50 ч. на 05.11.2023 г., полицейските служители от ОПП - СДВР са извършили проверка на водач на лек автомобил, установен като Д. Р. Х.. Съгласно справка за невръчени електронни фишове на проверени лица от нарядите и разпечатки от системните журнали на Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“ (АИС ПП) и Автоматизирана информационна система Административно-наказателна дейност (АИС АНД), се установило, че Х. има 2 броя невръчени електронни фиша: № К/7258865/25.03.2023 г. и № К/ 7267530/26.03.2023 г., издадени за извършени нарушения на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл.21, ал. 1 от ЗДвП, за които на основание чл.189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП на водача са наложени две глоби в размер на 100 лв. всяка. В справката от журналите на АИС АНД е отразено, че на РСОД е генерирано съобщение.

На 06.11.2023 г. (дневна смяна), съгласно ежедневната ведомост № 4332р-67888/12.10.2023 г. и разпореждане рег. № 4332р-73256/30.10.2023 г., съвместно с младши инспектор З. Н. Х. са били назначени в наряд като АП-91/5, за извършване на дейност по контрол на пътното движение, за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч., със служебен, автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . От ежедневната форма за отчет на наряда и доклад за проверени лица и превозни средства, било установено, че около 12:57 ч. на 06.11.2023 г., полицейските служители от О1 РУ - СДВР са извършили проверка на водач на лек автомобил, установен като И. М. И.. Съгласно справка за невръчени електронни фишове на проверени лица от нарядите и разпечатки от системните журнали на Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“ (АИС ПП) и Автоматизирана информационна система Административно-наказателна дейност (АИС АНД), се

установило, че И. има 1 брой невръчен електронен фиш: № К/7204526/11.03.2023 г., издаден за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл.21, ал. 1 от ЗДвП, за което на основание чл.189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 2 от ЗДвП на водача е наложена глоба в размер на 100 лв. В справката от журналите на АИС АНД е отразено, че електронният фиш е връчен от друг наряд след датата на проверката. Установено било, че около 13:04 ч. на 06.11.2023 г., полицейските служители от ОПП - СДВР са извършили проверка на водач на лек автомобил, установен като Г. И. С.. Съгласно справка за невръчени електронни фишове на проверени лица от нарядите и разпечатки от системните журнали на Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“ (АИС ПП) и Автоматизирана информационна система Административно-наказателна дейност (АИС АНД), се установило, че С. има 2 броя невръчени електронни фиша: № К/7907096/08.08.2023 г. и № К/8193253/08.08.2023 г., издадени за извършени нарушения на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл.21, ал. 1 от ЗДвП, за които на основание чл.189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 2 и т.6 от ЗДвП на водача са наложени глоби съответно в размер на 1150 лв. и в размер на 50 лева. В справката от журналите на АИС АНД е отразено, че е генерирано съобщение и нарядът е разглеждал фишовете, същите са връчени от друг наряд след датата на проверката. Установено било също така, че около 18:46 ч. на 06.11.2023 г., полицейските служители от ОПП - СДВР са извършили проверка на водач на лек автомобил, установен като К. Г. П.. Съгласно справка за невръчени електронни фишове на проверени лица от нарядите и разпечатки от системните журнали на Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“ (АИС ПП) и Автоматизирана информационна система Административно-наказателна дейност (АИС АНД), се установило, че П. има 1 брой невръчен електронен фиш: № К/7821636/15.07.2023 г., издаден за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл.21, ал. 1 от ЗДвП, за което на основание чл.189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗДвП на водача е наложена глоба в размер на 20 лв. В справката от журналите на АИС АНД е отразено, че електронният фиш е връчен от друг наряд след датата на проверката.

На 09.11.2023 г. (дневна смяна), съгласно ежедневната ведомост № 4332р-67888/12.10.2023 г. и разпореждане рег. № 4332р-75047/06.11.2023 г., съвместно с младши инспектор З. Н. Х. са били назначени в наряд като АП-91/2, за извършване на дейност по контрол на пътното движение, за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч., със служебен, автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . От ежедневната форма за отчет на наряда и доклад за проверени лица и превозни средства, било установено, че около 16:49 ч. на 09.11.2023 г., полицейските служители от 01 РУ - СДВР са извършили проверка на водач на лек автомобил, установен като Н. С. Н.. Съгласно справка за невръчени електронни фишове на проверени лица от нарядите и разпечатки от системните журнали на Автоматизирана информационна система „Пътна полиция“ (АИС ПП) и Автоматизирана информационна система Административно-наказателна дейност (АИС АНД), се установило, че Н. има 2 броя невръчени електронни фиша: № К/7530928/25.03.2023 г. и № К/8208457/09.10.2023 г., издадени за извършени нарушения на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл.21, ал. 1 от ЗДвП, за които на основание чл.189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП на водача са наложени две глоби в размер на 100 лв. всяка. В справката от журналите на АИС АНД е отразено, че електронните фишове са връчени от друг наряд след датата на проверката.

В заключение е посочено, че на 05.11.2023 г. по време на наряда за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч. на територията обслужвана от 07 РУ-СДВР, младши инспектор А. Г. Д. е извършил проверка на водачи на леки автомобили, като в нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал.7 от Инструкция № 81213-749/20.10.2014 г. не е връчил издадените към тази дата 7 бр. електронни фишове на проверените лица; на 06.11.2023 г. по време на наряда за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч. на територията обслужвана от 05 РУ-СДВР, младши инспектор А. Г. Д. е извършил проверка на

водачи на леки автомобили, като в нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал.7 от Инструкция № 81213-749/20.10.2014 г. не е връчил издадените към тази дата 4 бр. електронни фишове на проверените лица и на 09.11.2023 г. по време на наряда за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч. на територията обслужвана от 02 РУ-СДВР, младши инспектор А. Г. Д. е извършил проверка на водач на леки автомобили, като в нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал.7 от Инструкция № 81213-749/20.10.2014 г. не е връчил издадените към тази дата 2 бр. електронни фишове на провереното лице.

По делото е представена справка с № 4332р-84095/25.10.2024 г. по описа на ОПП - СДВР относно извършена проверка по заповед № 513з-4804/07.05.2024 г., изменена и допълнена със заповед № 513з-6941/01.07.2024 г., издадена на основание чл. 205, ал.2 от ЗМВР, във вр. с получени данни за извършено дисциплинарно нарушение от служители на СДВР.

На служителя е предоставена възможност да упражни в пълен обем правото си на защита по чл. 207, ал. 11, вр. ал. 8, т. 1, пр. 1 от ЗМВР, като на 15.05.2024 г. младши инспектор А. Д. се е запознал със заповед № 513з-4804/07.05.2024 г. на директора на СДВР, с която е образувана проверката.

На основание чл.34, ал.1 и ал.2 от Инструкция № 81213-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, на служителя А. Д. е връчена покана рег. № 4332р-84101/26.10.2024 г. за запознаване със справка рег. № 4332р-84095/25.10.2024 г. и материалите от извършената проверка и даване на писмени обяснения или възражения, адресирани до дисциплинарно наказващия орган - директора на СДВР, с цел спазване на изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и осигуряване на служителя на възможност да упражни правото си на защита.

По т. 12 от същата справка (л.70-71 от нея), е направено предложение от дисциплинарната комисия на мл. инспектор А. Г. Д. – в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“, за което съгласно чл.200, ал.1, т.11 – „неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“ от ЗМВР, да се наложи дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца до 1 година.

На 27.10.2024 г., младши инспектор А. Д. се е запознал със справка № 4332р-84095/25.10.2024 г. и материалите от административната преписка по извършената проверка, като в тази връзка е депозирал писмени обяснения, адресирани до дисциплинарно наказващия орган с рег. № 4332р-82674/22.10.2024 г., рег. № 4332р-38827/16.05.2024 г., рег. № 4332р-59730/26.07.2024 г. и рег. № 4332р-84160/28.10.2024 г. В обяснението си, служителят заявява, че не е нарушавал служебната дисциплина и е изпълнявал служебните задължения съгласно Инструкция № 81213-749 от 20.10.2014 г.

В обжалваната заповед административният орган се е позовал на установеното със справка № 4332р-84095/25.10.2024 г. по описа на СДВР и материалите от извършената проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР. Взел е предвид тежестта на нарушението на настъпилите от него вредни последици (не е изпълнил разпоредбата на чл. 62, ал. 7 от Инструкция № 81213-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение: „при установяване на невръчен електронен фиш на проверяваните лица, полицейски орган отпечатва същия чрез мобилно печатащо устройство и предприема действия за връчването му....“ като по този начин се ограничава и забавя възможността за събиране на задълженията от санкционирания водач), обстоятелствата, при които е извършено (по време на служба), формата на вината

(деянието е виновно, с форма на вина небрежност – не е изпълнил разпореденото в Инструкция № 8121з-749/20.10.2014), цялостното поведение на служителя (кадрова справка 513р-65857/26.06.2024 г.).

Отчел е, че по време на службата си жалбоподателя е бил награждаван 3 пъти както че има повече наложени наказания отколкото отличия.

В заключение е приел, че младши инспектор А. Г. Д. – младши автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР на основание чл. 204, т.3 от ЗМВР, чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение първо от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители" от ЗМВР, чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР и чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове му е наложил дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 (една) година, считано от датата на връчване на заповедта. Заповедта е връчена лично на жалбоподателя на 20.11.2024 г. срещу подпис, подписана без възражение.

По делото е представено писмо рег. № 4332р-25941 от 08.04.2025 г. от началник на 01 сектор ПКОД при ОПП-СДВР, в което е отразено, че жалбоподателят А. Г. Д. не е запознаван срещу подпис с утвърдените от министъра на вътрешните работи „Организационно технологични правила за функционирането на АИС „Пътна полиция“, подсистема „Пътен контрол“ , издадени на основание заповед № 8121з-421/27.04.2016 г. на министъра на вътрешните работи. Посочено е, че мл. инспектор А. Д. не е преминал курс за обучение за работа със системата.

От показанията на свидетеля В. Р. В., които съдът напълно кредитира, се установява , че през месец ноември 2023 г. е заемал длъжност полицай в отдел ПП при СДВР и е работел заедно с жалбоподателя Д., който бил колега от неговата група. Свидетелят посочва, че с жалбоподателя са работили в екип по контрол на движението и по време на работа са ползвали таблети и принтери. Обяснява, че често се случвало да има проблем със системата и да губят обхват. Твърди, че понякога се губи връзка между таблета и принтера и не могат да разпечатат документи, които са заключени и те нямат достъп да ги отключат и да направят връзка през блутут с принтера. Посочва, че е възможно ако устройствата не работят да се направи справка през дежурната част на лице и МПС. Св. В. заявява, че разполагат с индивидуални пароли за достъп до АИС „Пътен контрол“, но не знае дали има утвърдени правила за работа с нея. Свидетелят обяснява, че знае как се работи със системата, тъй като са провеждани инструктажи, но не са преминавали на специално обучение за работа с нея.

При така установените факти настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, по реда на чл.168, ал.1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от легитимирано лице, адресат на заповедта срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановения срок.

Актът е издаден от компетентен орган съгласно чл.204, т.1, т. 4 от ЗМВР.

Спазени са установената писмена форма по чл.59 АПК и съдържание за издаване на административен акт - чл.210 ЗМВР, съгласно който заповедта следва да съдържа извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено, правното основание и наказанието, което се налага, срокът на наказанието, пред кой орган и в какъв срок може да се

обжалва заповедта.

В заповедта се съдържат посочените факти, видно от установеното по-горе. Отразено е, че заповедта е издадена вследствие на установената и описаната фактическа обстановка. Детайлно са описани времето, както и в какво се изразява нарушението според наказващия орган.

Посочено е, че е извършено нарушение по чл.194, ал.1 и ал.2, т.1 ЗМВР, която норма предвижда неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. Видно от заповедта, ясно и точно е посочено с кое деяние, какво точно нарушение на служебната дисциплина е прието, че е извършено, като действително.

Действително, не е посочено изрично точното място на твърдяното нарушение, но то може да се изведе по логичен път, предвид това, че е посочено, че жалбоподателят е бил „в наряд“ като АП-91/7, АП-91/5 и АП-91/2. Независимо от това, непосочването на мястото не би било съществено процесуално нарушение доколкото то не би имало значение за извода за съставомерност на нарушението и оттам – да затрудни или да лиши жалбоподателя от правната възможност да се защити.

Съдът не споделя твърдението в жалбата, че липсва описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Те са подробно описани и имат значение за съставомерността на нарушението.

Действително, в заповедта изобщо не е посочено с профила и паролата на кой от двамата служители е извършена конкретна проверка чрез РСОД на водача на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Същевременно се сочи, че жалбоподателят е бил част от екипа на АП-91/7, АП-91/5 и АП-91/2 и като такъв би следвало да носи отговорност за описаните деяния.

Съдът намира, че при издаването на заповедта са спазени специалните административно-производствени правила по ЗМВР. При издаването ѝ ответникът е спазил двумесечният срок по чл.195, ал.1 ЗМВР, който започва да тече от момента, в който дисциплинарно наказващият орган се е запознал с всички относими факти и обстоятелства и относно нарушителя и извършеното от него дисциплинарно нарушение.

Съгласно чл.206, ал.1 ЗМВР дисциплинарно-наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. В конкретния случай, видно от установеното, жалбоподателят е имал възможността да представи писмени обяснения.

По отношение извършване на проверката съдът намира, че съобразно изискването на чл. 206, ал. 4 ЗМВР дисциплинарно наказващият орган е провел пълно и всестранно изследване на фактическата обстановка и е достигнал до съответните изводи.

С оглед на изложеното следва да се направи извод, че не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са установени правилно и не са допуснати нарушения, ограничаващи правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед.

По съответствие на заповедта с материалния закон.

Видно от заповедта, в нея се сочи, че нарушението следва да се счита установено въз основа на справка № 4332р-84095/25.10.2024 г. и материалите на проверката, образувана със заповед № 513з-4804/07.05.2024 г., изменена и допълнена с две други заповеди. Проверката е по повод постъпил доклад от 28.05.2024 г. В доклада се съдържа описаната в заповедта и посочена по-горе фактическа обстановка относно извършване на нарушението, а именно, при извършване на проверки на няколко водача на МПС, не са връчени фишове, издадени преди проверката.

Същевременно обаче съдът, като обсъди представените доказателства, намира, че не може да се направи извод, при наличие на такова деяние, за извършване на нарушение на трудовата дисциплина. Това е така доколкото ответникът, чиято е доказателствената тежест в това производство и тя му бе указана, бе задължен да представи доказателства, че за осъществяване на наряда на процесната смяна, жалбоподателят е бил обучен да работи и е имал права на достъп до системите за установяване на административни нарушения по ЗДвП. Това се потвърждава и от представените разпечатки от системните журнали на АИС АНД и АИС ПП.

Дисциплинарната отговорност на служителите се реализира при наличие на виновно противоправно деяние. Административният орган следва да докаже, че служителят виновно (умишлено или по непредпазливост в двете й форми - небрежност и самонадеяност) е нарушил служебната дисциплина и е извършил дисциплинарно нарушение по някоя от хипотезите на чл. 194, ал.2 от ЗМВР. В процесния случай настоящият състав намира, че деянията не са доказани. Когато се касае за дисциплинарната отговорност следва да се има предвид, че същата се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служебната дисциплина. То трябва да се докаже от административния орган безусловно. Трябва да се установи, че част от фактическия състав е да се посочи, че именно на датата на деянието РСОД е бил предоставен на санкционирания служител, същият е запознат с правилата за работа, има права на достъп и като не го е използвал е бездействал, а подобно данни няма. Напротив от показанията на св. В. и от писмо рег. № 4332р-25941 от 08.04.2025 г., е видно, че жалбоподателят не е запознат с „Организационно-технологичните правила за функционирането на АИС „Пътна полиция“, подсистема „Пътен контрол“ и не е преминавал специално обучение за работа със системата.

На следващо място, процесната заповед е издадена и в нарушение на разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ЗМВР. Съгласно чл. 197, ал. 3 дава възможност на дисциплинарно наказващият орган да наложи на служителя едно наказание, при наличието на две едновременно установени дисциплинарни нарушения, какъвто е и конкретния случай, но след като определи конкретно наказание за всяко едно от тях. В конкретната хипотеза липсва индивидуализиране на предвиденото от закона дисциплинарно наказание за конкретно посоченото дисциплинарно нарушение, а дисциплинарно наказващият орган е цитирал законовата разпоредба. Липсата на индивидуализация на всяко едно от наказанията, преди определяне на общо такова, сочи нарушение на разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ЗМВР.

По така изложените мотиви, настоящият състав на съда счита, че при издаване на заповедта са били допуснати съществени нарушения на административно производствени правила, които самостоятелно обуславят нейната незаконосъобразност.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 810 лв., представляващи 10 лв. заплатена държавна такса и 750 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представен договор за правна помощ и процесуално представителство. По възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, направено от ответника, съдът счита същото за неоснователно, предвид размерът на адвокатския хонорар, който е договорен в минимален размер, съгласно чл.8, ал.2, т.3 от Наредба № 1/2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 46–ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Г. Д., ЕГН [ЕГН], заповед № 513з-11940/04.11.2024 г. на директора на Столична дирекция вътрешни работи, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 година.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на А. Г. Д., ЕГН [ЕГН], разноси в размер на 760.00 (осемстотин и шестдесет) лева.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 211 изречение последно от ЗМВР.

Съдия: