

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3847** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. В. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СПЕ от вещото лице В., постъпило в съда на 02.11.2022 г. Същото не е представено в срока по чл. 199 от ГПК, връзка чл. 144 от АПК.

АДВ. Т., ЮРК. Б. – Нямаме възражения относно изслушване на вещото лице, въпреки, че заключението не е депозирано в срок.

СЪДЪТ, предвид становището на страните и липсата на възражения за изслушване на вещото лице предвид недепозирание на заключението в срока по чл.199 от ГПК, намира, че няма пречка същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Д. К. В. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със

страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Т. – Вещото лице – В делото е трудовата книжка в оригинал. Използваният сравнителен материал също е видян в оригинал от съобщението за издаване на документи за самоличност и от документи, предоставени от П.. Почерковите експертизи се основават на база сравнително изследване между обектите на изследването и използваният сравнителен материал, като има разделно изследване, което се извършва на база представен сравнителен материал, т.е. подписите, където се констатира различия, съвпадения или сходства. На базата на този сравнителен материал се определя и се приема кои подписи са положени от съответното лице и евентуално такива, които още в този предварителен стадий имат различия, които не могат да се обединят и тези подписи не се използват. След това се пристъпва към втория стадий като между един подпис е сравнителния материал, а както е в случая няколко подписа са обекти, се извършва изследване дали тези подписи са положени от едно лице. За мен подписите, положени на страниците в трудовата книжка са положени от едно лице. След извода се прави ново сравнително изследване между подписите от непосредствените обекти с признаците, установени от подписите сравнителни образци. В случая има една разлика, за мен е фрапираща. В подписите, непосредствени обекти, като конфигурация на подписите, са в един опростен вид на подписи. В този опростен вид имаме една опростена буква Е която се наблюдава в подписите положени от самото лице в документите, които са представени в сравнителния материал, която буква Е се различава по размер, наклон. Освен буква Е има незначителна разлика в останалите елементи. Тук тази разлика не може да се обясни с вариантност на подписите, защото ако имаше вариантност на подписите трябваше поне някъде да бъде загатната и да бъде отразена в използваните сравнителни материали, а тези сравнителни материали са от 2001 г.

Има случаи когато някое лице, подписващо съответен документ, с цел предварителен умисъл, но впоследствие в зависимост от развитието на събитията, този подпис или да си го признае, или да го отрече, като подписът, с който се подписва, се подписва с транскрипция и конфигурация, характерна за всички негови подписи, но в същото време влага в подписа елементи, които не се срещат в другите подписи. В случая аз не забелязвам такива елементи, защото имаме общи и частни признаци в положените подписи. Всички подписи на лицето, използвани като сравнителен материал имат едно характерно завършване, което никъде другаде не се наблюдава.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 500 лева по представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лева.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му:

В. С. Г. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Т. – Свидетелят – За фирмата В. Т. ми каза мой приятел, който познавам от спортната академия – казва се И.. Имах нужда от работа с гъвкаво работно време. Той ми каза, че дейността се изразява в събиране и пакетиране на билки. Условията бяха доста добри между 1000 и 2000 лева възнаграждение. Казах ми, че моята длъжност ще се изразява в това да бъдат пакетирани тези билки. Веднъж или 2 пъти седмично ни даваха от събраните билки, като срещата беше или пред магазин Била на бул. България, или имаше един човек, който се казваше Я., с един бус и ни даваше билките. Билките ни даваха в кутии или пликосе, като нормата беше общо взето между 5,6,8 часа, общо взето ако ги дадат единия ден, на другия ги предавахме пакетирани. Заплащането беше според нормата, която си изработил. Този въпросният Я. ни носеше ведомост, на която се подписвахме и парите получавах на ръка спрямо това, което си пакетирал.

На въпроси на юрк. Б. – Свидетелят – Дело срещу Вас нямам. Имам по същия казус, тъй като аз не съм нито МОЛ, нето съм собственик на фирма. През целия ми трудов стаж съм ползвал един болничен и половина. Отказано ми е за това, което е от борсата и в момента съм подел стъпки да си заведа дело, защото аз не съм страна по това дело. От 2015 г. до 2018 г. мисля, че е трудовото ми правоотношение с работодателя на длъжност билкоберач. Никога не съм се разписвал на длъжностна характеристика и трудов договор на длъжност портиер. Никога не съм разписвал такова нещо, а кой какво е представял от работодателя, не знам. Това е, което казвам. Дейността се изпълняваше в къщи.

ЮРК. Б. – Моля за следващото с.з. да се задължи свидетеля да представи трудовия си договор с работодател В. Т.

АДВ. Т. – Смятам недопустимо това искане и се противопоставям, тъй като в случая разглеждаме случая на жалбоподателката, а да обследваме случаите на двамата свидетели, това искане се явява недопустимо. Тази информация я има и при ответника, т.нар. регистър на осигурените лица. По кодекса на труда, дори и да е назначен на длъжност портиер няма проблем да изпълнява и други задължения, може, никой не може да го ограничи.

ЮРК. Б. – Тогава моля да имате предвид т. 6 от констативния ни протокол, в който са дадени сведенията на каква длъжност е било обявено лицето, с начало на трудовия договор, кога е било обявено пред НАП и кога е сключен. Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ въведе в залата втория свидетел.

СНЕМА самоличността му:

М. Т. – роден 1975 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Т. – Свидетелят – Работил съм във фирма „В. Т.“, като билкоберач. Работил съм надомно, пакетирал съм билки, работил съм в периода от 2015 г. - 2018 г. Заплата получавах всяка седмица по 500 лева. Вземах въпросните билки за пакетиране, понякога ми го носеха в къщи, понякога ми казваха да ги взема от

паркинга на „Била“ на бул. България. В къщи пакетирах. Разписвах се на ведомост за заплатата.

На въпроси на юрк. Б. – Свидетелят – Мисля, че имам дело с НОИ. Не съм ходил на дело, подал съм една жалба по същия казус. Иска се възстановяване на платени суми. Те са на няколко такива разписания и не знам точно кои са. През целия период 2015 г. - 2018 г. съм бил на една и съща длъжност.

АДВ. Б. – Моля да бъде взето предвид в т. 8 от Констативния ни протокол служебната ни информация, която сме събрали за заеманите длъжности, а именно считано от 08.2015 г. на длъжността управител бар до м. 09.2015 г., когато е подадено ново уведомление за изменение, тогава е променена длъжността на билкоберач, като това е обаче до периода м. 12.2015 г., когато до прекратяването м. 06.2018 г. е монтажник.

СВИДЕТЕЛЯТ дава за справка за сведение трудова книжка оригинал, съгласно която от стр. 6 и 7 е записано – наименование фирма на работодател: фирма „ВИП ТРЕЙД“ ЕООД , длъжност: билкоберач, дневно месечно основно възнаграждение: 2000 лева на 8 часа, дата на постъпване: 26.08.2015 г., дата на прекратяване трудовото правоотношение: 06.06.2018 г., основание за прекратяване: чл. 325, ал.1, т. 1 от КТ, подпис и печат на „ВИП ТРЕЙД“ ЕООД.

СЪДЪТ връща представената трудова книжка на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Т. – Представям Договор за възлагане на управление.

ЮРК. Б. – Не считам, че е относимо към и спора и не следва да бъде допуснато.

По така представеното доказателствено искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения договор за управление. По отношение относимостта на същото съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

НАМИРА делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата и отмените процесния акт като незаконосъобразен и неправилен и постановен в нарушение на материалния закон. От събраните гласни и писмени доказателства се доказва, че доверителката ми отговаря на статуквото на лице по смисъла на чл. 10, ал. 1 КСО, вр. § 1, ал.1, т. 3 от ДРКСО, а именно осигурено лице. Коментираха се изискванията за изпълнение на процесните норми първо за сключения трудов договор. Моля да отмените административния акт и уважите жалбата. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам казаното от пълномощника. Считам, че решението на ТП на НОИ е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Излагам подробни съображения в становище и моля да го приемете.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не бяха представени никакви годни доказателства, с които жалбоподателката да докаже изложените в жалбата аргументи. Обратното - експертизата установи, че представените трудово-правни са неавтентични и не са подписани от лицето, което

има право да представлява осигурителя. Относно така нар. свидетелски показания считам, че не следва да бъдат кредитирани. Имайки предвид, че и двамата допуснати свидетели един път са заинтересовани от изхода на делото. Даваха противоречиви данни. Не можах да дадат ясни и категорични данни дори и за собствените си правоотношения, което е установено в допуснатите и приети по делото писмени доказателства, че са били подавани съвсем различни данни спрямо тях. Считам, че са налице всички законови основания по издаване на оспорваното решение, издадено е от компетентен орган, налице са законовите предпоставки. Моля да потвърдите издаденото решение като законосъобразен административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: