

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7756** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Е. Н. – редовно призована, явява се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се юрк. И. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА възражение-жалба на Е. Е. Н. срещу решение на директора на ТП на НОИ С. – град. Жалбата е постъпила в ТП на НОИ С. – град на 28.07.2021 г., като към нея е приложена и жалба от 14.07.2021 г. от Е. Н. до същия орган, в която са развити доводи във връзка с отпуск по болест на жалбоподателката и несъгласие за връщане на суми.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.11.2021 г. уточняваща молба от жалбоподателката Е. Н., чрез пълномощник – адвокат М., съобразно която се обжалва Решение № 1040-21-673/05.07.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, връчено на жалбоподателката на 12.07.2021 г., с което е отхвърлена жалбата ѝ и потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00924356/26.05.2021г. на длъжностно лице по чл.114 ал.3 и 4 от КСО, с което е разпоредено Е. Н. да възстанови недобросъвестно получено парично обезщетение за временна нетрудоспособност , поради общо заболяване за периода 26.09.2016г. – 03.10.2016г. в общ размер на 154,25 лв., от които главница в

размер на 105,01 лв. и 49,24 лв. лихви.

В уточняващата молба са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения акт и е формулирано доказателствено искане за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане за установяване на изложените в молбата твърдения, както и за приемане на писмени доказателства. Иска се отмяна на решението и на потвърденото с него разпореждане.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че в жалбата няма доказателствени искания.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с жалбата. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. На този етап няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Моля за възможност за изразяване на становище след становището на ответника, ако имат доказателствени искания.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям доказателства за материална компетентност; молба по чл. 192 ГПК и справка от регистъра за осигурените лица лице.

Адв. М. - оспорвам справката от регистъра на осигурените лица. Ответникът не каза в каква връзка прилага тези доказателства, същите нямат отношение към предмета на делото.

Юрк. И. – доказателствата представям като допълнение към преписката. Има данни, подадени от осигурителя „Клуб 23“, че лицето не е подало болничен лист пред него за дадения период.

Адв. М. – Оспорвам тези доказателства, в справката няма графа за записване на представен болничен лист – да не се приема.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА епикриза на жалбоподателя, представена с молба на адв. М., постъпила на 10.11.2021г.

СЪДЪТ намира, че представените днес от процесуалния представител на ответника доказателства са относими към обстоятелства по делото и следва да бъдат приети, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените два броя заповеди за компетентност на органите, издали разпореждането и решението за потвърждаване на същото – Заповед №1712/17.08.2015г. и Заповед № ц1015-21-108/21.10.2020г. .

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената справка за подадени данни в регистъра за осигурените лица - за жалбоподателя към 31.01.2022г. за периода месец август 2016г. до месец декември 2016г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. да се запознае с искането на ответника, с правно основание чл. 192 ГПК.

Адв. М. – Да не се уважава искането. След като вече осигурителят е издал решение, в което е следвало да извърши съответната справка преди да издаде това разпореждане, потвърдено с решение на териториалния директор тази възможност вече е преклудирана и това, по никакъв начин не доказва извършено плащане, за което се прилага справката.

СЪДЪТ във връзка с депозираната молба, с правно основание чл. 192 ГПК от ответника и становището на жалбоподателя намира, че обстоятелствата, за чието изясняване се иска представяне на доказателства от трето неучастващо по делото лице са относими към делото, вкл. и с оглед доводите в жалбата.

Водим от горното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Препис от молбата на процесуалния представител на ответника да се изпрати на третото неучастващо по делото лице [фирма] на посочен в молбата адрес, с указания да представи заверени копия на посочени в молбата документи – 7-дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице [фирма], че в случай, че неоснователно не представи копия от исканите документи в посочения срок, носи отговорност по чл. 87 ГПК, а именно - СЪДЪТ може да му наложи глоба в размер на 50лв. – 300лв., както и носи отговорност пред ответника за причинените му вреди.

Адв. М. – в разпореждането и в решението НОИ твърди, че е извършил проверка и при работодателя - това искане означава, че такава проверка не е извършена.

СЪДЪТ указва на адв.М., че ще цени доказателствата след като изясни изцяло обстоятелствата по спора, като по отношение на доказателството вече се произнесе с определение.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

С. П. Б. 47 г., български гражданин, неосъждана, неомъжена, средно образование, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ – преди много години се запознахме с жалбоподателя в „Б. клуб“. Тя работеше там и аз работех там. Тя работеше на гардероба и оттам се познаваме. Годината може би беше 2007 година. Замествала съм я, а сигурно съм работила на сегашната си месторабота. В момента работя в „Инфрадъстик“ и работодателя е „Инфрадъстик“.

Работила съм и при работодателя „Клуб 23“ - дискотека. При „Клуб 23“ работих без писмен трудов договор на обект дискотека, която се намираше на ул. Р.. Заведението се намираше в самата сграда на операта и се слизаше надолу в приземен етаж. Там с жалбоподателя бяхме колежки – аз работех на гардероба, и тя с мен на гардероба работеше.

Много пъти съм я замествала. Тя ми се обаждаше, че има нужда да я заместя и аз отивам и я замествам. За този период м. 09.2016 до м.10.2016 съм я замествала – тогава тя бе в санаториум в [населено място]. Когато съм я замествала – заплащането става сутрин на ръка, като свършим смяната. Дават ни парите кеш. Не сме се разписвали на ведомост. При заместване възнаграждение за отработени часове се плаща на заместващия в кеш. На ръка се плаща и на този който работи, и на заместващия – сутрин като приключим. Само аз съм я замествала. Първо на гардероба работехме трима, когато бяхме на ул. Р.. Трябваше да сме по две на смяна, тъй като беше голямо помещение. Само аз съм я замествала, не помня друг да я замествал.

Юрк. И. – Нямам въпроси. Оспорвам показанията на свидетелката.

Разпитът приключи. Освободи се свидетелят.  
Адв. М. – Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, като за изясняване на обстоятелства по същото, следва да бъде получена информация от третото неучастващо по делото лице.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.3.2022г. от 11,00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: