

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8574** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ФУУД ЕНД ФЪН МИКС ЦЕНТЪР" ЕООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ М. Ж. С., редовно призван, представлява се от адв. В. Б., с пълномощно по делото на лист 15.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призван, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Б. В., с пълномощно по делото от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.10.2025 г. от жалбоподателя с приложени писмени доказателства, съгласно указанията на съда в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 04.11.2025 г. от ответника с изразено становище по представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА Определение на Съда от 11.11.2025 г. за допускане на съдебно-счетоводна

експертиза.

ДОКЛАДВА молба постъпила от жалбоподателя с приложен платежен документ.

ДОКЛАДВА Определение на Съда от 21.11.2025 г., с което е назначено вещо лице за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.12.2025 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА молба постъпила на 15.12.2025 г. от вещото лице П. К. с приложена справка декларация за извършен труд и разходи.

Съдът връчи екземпляр от заключението на страните.

АДВ. Б.: Запознат съм със заключението, същото ни е изпратено по електронен път и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Разбирам, че вещото лице е работило с тези доказателства, които са представени от жалбоподателя по отношение на „3 М ГРУП 3“ АД, а тези документи аз съм ги оспорила и те още не са приети.

АДВ. Б.: Във връзка със становището на ответника от 04.11.2025 г. уточнявам, че ще се ползваме от представените от нас с молба от 27.10.2025 г. писмени доказателства, като в тази връзка ще представя допълнително доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам становището ни от 04.11.2025 г., включително и досежно искането за откриване на производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК по отношение на Акт обр. 19 от 06.02.2023 г.

Съдът по доказателственото искане с правно основание чл. 193 ГПК, намира че следва да бъде открито производство по оспорване на автентичността на подписите положени от лицата подписали Протокол обр. 19 от 06.02.2023 г., а именно Д. А. и З. Х. Г..

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на Акт обр. 19 от 06.02.2023 г. подписан между „3 М ГРУП 3“ АД и „ДЖИ ПИ КЕЙ ИНВЕСТ“ ЕООД досежно автентичността на положените подписи от лицата Д. Й. А. и З. Х. Г..

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3, изреч. второ от ГПК, че тежестта на доказване истинността на документа - Акт обр. 19 от 06.02.2023 г. е върху жалбоподателя, който следва да ангажира доказателства във връзка с направеното оспорване, включително и чрез назначаване на съдебно-графична експертиза.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете нотариално заверена декларация от З. Х. Г., с която той удостоверява, че подписът положен в акта е негов, представям копие и за ответника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: За мен тази декларация не представлява годно доказателство и считам, че автентичността на подписите на лицата, които са ги положили следва да бъде доказана чрез назначаване на съдебно-графологична експертиза, каквато е константната практика на ВАС. В случай, че бъде допусната такава съдебно-графологична експертиза, моля вещото лице при

изготвяне на същата да извърши проверка в Дирекция „Български документи за самоличност“ при МВР и да изследва сравнителните образци, саморъчно изписаният текст ако има такъв и положените подписи от лицето в заявлението за подаване или подмяна на документи за самоличност.

АДВ. Б.: Моля да ми предоставите възможност да ангажирам доказателства във връзка с откритото в днешното съдебно заседание оспорване на горепосочения протокол обр. 19 от страна на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от жалбоподателя с молба от 27.10.2025 г. писмени доказателства касаещи процесните СМР и извършването им от „3 М ГРУП 3“ АД, както и прилага за сведение по делото представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя нотариално заверена декларация от З. Х. Г..

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., 51 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Работили ли сте по доказателства извън кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм по документите по делото, включително и тези, които съдът току-що прие. Както и както съм посочила в заключението информация от публични източници с платен достъп като вещото лице, които съм ползвала от www.finansi.bg, което обобщава информация от техните отчети.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 1 от заключението, това е по счетоводен анализ на информацията където пише – формулирано за експертизата заключение по подвъпрос в счетоводството на прекия доставчик „ДЖИ ПИ КЕЙ ИНВЕСТ“ ЕООД. Вие посетихте ли счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм посетила счетоводство, това което е установено при насрещната проверка съм цитирала.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: При насрещната проверка, която е извършена в хода на ревизията са посочени съвсем различни подизпълнители „КМ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ГРУП“ ЕООД и „ЕЛИТ СТРОЙ ИН“ ЕООД. В хода на ревизията при извършване на насрещната проверка и при извършване на ревизията на „ДЖИ ПИ КЕЙ ИНВЕСТ“ ЕООД са посочени други подизпълнители, по какъв начин е отразено счетоводно извършената от „3 М ГРУП 3“ АД услуга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При прекия доставчик „ДЖИ ПИ КЕЙ ИНВЕСТ“ ЕООД аз не съм правила проверка, за да мога да отговоря как е осчетоводена сумата. Това, което съм използвала като информация по отношение на поддоставчика на прекия доставчик е на база на представените от

жалбоподателя документи. Мога да допълня с проверка на място, такава не съм правила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Искам да поставя допълнителна задача да се изследва както при „ДЖИ ПИ КЕЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, както и при „3 М ГРУП 3“ АД, само ще помоля за срок да я формулирам в писмен вид.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така както е формулиран отговора, че в счетоводството на прекия доставчик се установява наличие на разход, от кои документи го установихте това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила проверка на място в счетоводството.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: В тази част оспорвам заключението и моля да ми се даде възможност да поставя допълнителни въпроси, в другата му част не възразявам да се приеме.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 1017,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 500,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1017,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 517,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500,00 лева. Издаде се РКО.

Съдът, с оглед направеното от процесуалния представител на ответника възражение във връзка с приетото в днешното съдебно заседание заключение и по-конкретно по отношение на отговор на стр. 12, предоставя възможност в 14-дневен срок от днес да формулира задачи към допълнителна експертиза, която да бъде допусната от съда.

Съдът дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да посочи доказателства, които следва да бъдат събрани във връзка с откритото производство по оспорване на протокол обр. 19 в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Представям и моля да приемете доказателства във връзка положените електронни подписи в РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание от ответника доказателства във връзка положените електронни подписи в РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.02.2026 г. от 14.10 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: