

# Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8854** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ИЩЦАТА М. П. М. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат Ц. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да ми дадете кратък срок да представя и актуално пълномощно.

За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Моля съдът да прецени дали да даде ход на делото във връзка с нередовността. Имам предвид следното: в исковата молба е отбелязано в едно единствено изречение, че така твърдяното бездействие на общината е причинило на ищцата имуществени и неимуществени вреди. Изрично взех протокола от предишното съдебно заседание и там не е направено разграничение. Пише само, че експертизата е за имуществени вреди. Не знам какви са тези неимуществени вреди и как да се защити ответникът срещу тях. Това са моите възражения.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че има допълнителна молба-уточнение от 18.04.2023г., в която е уточнено, че се претендират само имуществени вреди в размер на 2500 лв., като се претендират само имуществени вреди за периода от 18.06.2020г. до 28.09.2022г.

ПРОКУРОРЪТ: Оттеглям възражението си. Моля да дадете ход на делото след като се претендират само имуществени вреди за периода от 18.06.2020г. до 28.09.2022г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице С. К., постъпила на 07.12.2023г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 67г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Т.: Дали сте заключение, че за такава част от 0,25кв.м. са изчислени имуществените вреди. Каква е дължината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Ходила съм на място, мерила съм и моля да уточните дължината на кое?

АДВОКАТ Т.: На целия парапет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Изрично съм казала, че това, което е приложено по делото е за да се подмени целият парапет на терасата, който е 4 метра. Специално съм гледала от папката, приложена по делото е да се подмени този парапет с алуминиев такъв, тъй като сградата не е с алуминиеви парапети, тя е с метални, като подробно съм описала в експертизата какъв точно е вида на парапета. Няма смисъл да се подменя цялостно парапета, тъй като съвсем нормално, а и по принцип тези тръби не се доставят на място с дължина четири метра. Те се доставят на място с дължина по два метра и се заваряват на място. Няма смисъл да се подменя целият парапет на терасата. Когато се събори въпросната стена трябва да се сложи само участъкът от два метра, който е до края на терасата. Това, което се вижда на първата снимка между края на парапета и

края на терасата.

АДВОКАТ Т.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Моля вещото лице да уточни по какви цени е направила разбивките по тези пера - осветлени към датата на извършване на експертизата и подаване на исковата молба или само към датата на извършване на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Цените съм ги взе така, както в таблицата е написано по разбивките на „Строй Е. консулт“, които цени се ползват за такива данни към месец август 2023г., когато е последната книжка, т.е приблизително към момента на извършване на експертизата. Специално за извозване на боклуците и за полираният врачански камъка, тъй като „Строй Е. консулт“ не дават такива разбивки съм намерила оферта от фирми, които доставят такива материали и съответно извършват такива услуги.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че експертизата е пълна, отговаря на така поставените задачи и нямам повече въпроси. Моля да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да уважите исковата претенция като основателна и доказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите предявения иск. Не е налице незаконно бездействие на органи от състава на Столична община, няма и прогласено такова бездействие за незаконно. Видно е, че няма и причинно-следствена връзка между дейността на администрацията на район „Л.“, отдел „Контрол по строителството“, главния архитект на [населено място] и изобщо администрацията на Столична община с евентуално претърпените вреди от госпожа М.. Те са причинени от трето лице, спрямо което тя може да реализира правата си по исков ред, в друг процес. Моля да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Налице е забавяне изпълнение на контролно-административни задължения вменени на съответния компетентен отдел в община „Л.“. В следствие на това забавено и несвоевременно изпълнение на тези контролни правомощия и функции са налице пряко претърпени вреди от ищцата, като вещото лице в днешното съдебно заседание е

описало на точната сума от 1039.85лв. Считаю, че тези вреди следва да бъдат репарирани именно по реда на ЗОДОВ, както е изготвена и настоящата искова претенция. В този смисъл, моля да постановите решението си.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: