

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7120** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Топлофикация – Плевен“ АД, представлявано от изпълнителния директор Й. В., редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. И. В. - Т. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване комплексна съдебна технико-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от „Топлофикация – Плевен“ АД от 22.02.2024 г., с приложени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Г. П.: 50 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В. Г. П., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. И. В. - Т.: 56 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. И. В. - Т., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице П. отговори: При определяне на прогнозната пазарна цена на природния газ за предстоящия регулаторен период, за който се определят цените, в нея се включват разходи за пренос и достъп. В случая комисията е взела предвид цените за пренос и достъп в размер на отчетените за предходния регулаторен период, а не прогнозата представена от дружеството, че цените за пренос и достъп през предстоящия регулаторен период са увеличени, които ще се заплащат на Булгартрансгаз ЕАД. Не са отчетени от КЕВР по-високите цени, които се очаква дружеството да заплаща през регулаторния период.

При корекцията по чл. 24а от наредбата и съответния член по НРЦТЕ, при корекцията на тези разходи се взема предвид разликата между приетите за предходния регулаторен период разходи за природен газ и отчетените разходи за природен газ, в които се включва освен цената на покупките на природния газ и цените за пренос и достъп. По изисквания на наредбата би следвало разлики в разходите за пренос и достъп да се включват в към корекцията на разходите за природен газ.

В случая за предходния регулаторен период, комисията не е взела предвид и не е включила разходите за пренос и достъп.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице П. отговори: В решението не са включени данни в мотивите да са били извършени сравнителни анализи на размерите на заплатите на топлофикационните дружества било то със секторни, областни данни за нивата на заплатите по регион.

На стр. 37, т. 3 съм анализирала как е изчислена корекцията в разходите и какво е включено в нея, там съм казала, че не са били включени разлики в разходите за пренос и достъп към разходите за природния газ.

На стр. 39, отговор на въпрос №9 – Корекцията Р т-1, която отчита разликите между използвани частично прогнозни данни и реален отчет, но за периода преди предходния, тъй като към датата на всеки регулаторен период, предходния не е напълно изтекъл и дружествата, и КЕВР не разполагат с отчетни данни за целия период, в по-следващата година се прави тази корекция, която е предвидена във формулата с този допълнителен член чрез който следва да се изчистят разлики между

използвани прогнозни данни и реален отчет. В случая не беше възможно да се провери как комисията е изчислила тези 407 830 лв., тъй като в представения електронен модел, който ни беше даден от КЕВР, двете таблици, които са прогноза за периода преди предходния и отчет за периода преди предходния, се указаха еднакви таблици съдържащи едни и същи данни. В таблицата, която е включена в решението на КЕВР за изчисляване на корекцията, в долната част, по средата са включени данни за тази корекция Р т-1, където са отразени две еднакви цифри с резултат тези 407 000. Ние не успяхме да се запознаем и да анализираме конкретните данни чрез които евентуално е изчислена тази корекция Р т-1. Ние сме казали, че не може да се потвърди.

Адв. Ц. – Няма повече въпроси. Моля да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. В., вещото лице П. отговори: на стр. 22, т. 6 - 22,9 % отразяват разликата от таблицата на предишната страница по точка В-цени, 1 - индивидуални разходи, пресметнат е процента между заявена 582,24 лв. и изчислена след корекциите 449,02 лв. След прилагане на корекцията отделно /по чл. 24а/, която КЕВР допълнително включва към цената на електрическата енергия, тази разлика е по-ниска в размер на 22 лв., което се вижда в същата таблица, на следващия ред, като тези 22лв. представляват около 3,7% намаление.

На въпроси на юрк. В., вещото лице Т. отговори: От Топлофикация - П. не можах да ни представят описи, ведомости, тъй като казаха, че изготвяли протоколи и тези протоколи ги подавали към директора. Топлофикация - П. не можах нито да ни ориентират дали е правена обществена поръчка и на каква стойност, какво ще включва определения ремонт. Когато се представят тези данни може да се каже какви ще са разходите. Има срокове, които срокове може във времето да се забавят, не може да се каже точно какъв е разхода за ремонтите в този момент, които са планирани. Не може да се планира разход за ремонт, когато се отвори машината, може да изникне друга ситуация. Топлофикация – П. трябва да разполага с някакви средства за да може да реагира и да отстрани повредата, и да може да пусне съоръжението в нормален режим на работа.

Всяка година Топлофикация - П. и всяка друга топлофикация прави планови ремонти, които се състоят в това, най-вече да се огледат съоръженията, състоянието на самите части и отделни групи, които се анализират за да се види какво е износено, какво е състоянието на тръбите, на самото съоръжение, как самото съоръжение се държи. Когато се види, че може би започва материала да реагира на температури, на налягания, тогава се планира основен ремонт или ремонт във време, една година след това. Сега се прави плановия ремонт, а основния ремонт е догодина. От профилактиката, след като се види как реагира самата структура. Планира се това, което е видно, което трябва да се подмени. В процес на ремонта се установяват и други допълнителни неща. Има документи за състоянието, но те не са представени по делото.

Юрк. В. – Няма повече въпроси. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица В. Г. П. и К. И. В. - Т..

На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издадоха два броя РКО, и двата за сумите от по 500 лв.

На вещото лице В. Г. П. РКО за 500 лв.

На вещото лице К. И. В. – Т. РКО за 500 лв.

СЪДЪТ докладва справка-декларация от вещото лице П., в която е посочено, че положения труд за изготвяне на заключението е в размер на 2456 лв.

Вещото лице К. И. В. – Т. също е представила справка-декларация, в която е посочила, че изготвяне на заключението в техническата част е на стойност 1825 лв.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 1325 лв. по отношение на който да бъде изплатен на вещото лице К. И. В. – Т., както и допълнителен депозит в размер на 1956 лв., който да бъде изплатен на вещото лице В. Г. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразно решение № Ц-12/30.06.2023 г. на КЕВР в обжалваната му част от т. 3, и да върнете преписката със задължителни указания. Считаю, че от събраните по делото доказателства, включително и от изслушаната и приета експертиза безспорно се установиха твърдените от нас обстоятелства, незаконосъобразността на извършените корекции от КЕВР.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за другата страна.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна на Топлофикация – П.. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган, при спазване на всички разпоредби, съобразено е с целта на закона и следва да бъде оставено в сила.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: