

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7439** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Г. К., нередовно призован, призовката върната с отбелязване, че пратката не е потърсена. Представява се от адв. Х. и адв. С., които представят пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Д. С. Ч..

Адв. Х. и ада. С. - Да се даде ход на делото. Не правим възражение за нередовното призоваване на оспорващия.

ОТВЕТНИКА И ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмените доказателства събрани в хода на производството по адм. дело № 12422/20 г. по описа на ВАС, както и доказателствата събрани в производството по адм. дело № 12888/2011 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА доклад от ВЛ, депозиран по делото на 03.11.2021 г.

Адв. Х. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям молба за внесен депозит и посочване на нов съдебен адрес на жалбоподателя. На 29.10.2021 г. подадох молба до председателя на ВАС, с която съм поискал да ми се предоставят всички съдебни актове, които са по решение № 777/2011 г. за отчуждаване на имоти. Чакам изготвяне на отговор по молбата ми. Моля да ми се даде възможност да ги представя.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Възражявам срещу искането за представяне на исканите от пълномощника на оспорващия доказателства, тъй като имотите са в един и същ район, но район „К.“ се състои от различни землища. В този смисъл не става ясно дали тези доказателства се отнасят до [населено място].

Адв. Х. - Пояснявам, че всички обекти за изграждане на пътен възел Я. се отнасят за [населено място].

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Поддържам изразеното от колегата становище.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Намирам за неотнормимо доказателственото искане на пълномощника на оспорващия.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени по адм. дело № 12422/2020 г. по описа на ВАС и по адм. дело № 12888/2011 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА доклада на ВЛ.

Адв. С. - В случай, че ВЛ приеме, че спрямо никоя от сделките не са налице изискванията на чл. 32, ал. 2 от ЗДС и § 1 ДР на закона следва да посочи каква е пазарната стойност на отчуждавания имот към момента на отчуждаването, доколкото с решението Европейския съд по правата на човека е прието, че обезщетението би следвало да бъде определено на базата на пазарната стойност на имота. Като отделно от това е посочено, че отнемането на имота за пътища следва да бъде обезщетено въз основа на пълната стойност на имота, т.е. да се разширят стойностите. Моля да бъде допълнена задачата на СОЕ в тази насока.

Юрк. Д. - Възражявам за допълване на задачата. Европейският съд критикува реда и начина за определяне на обезщетението по вътрешното законодателство, но не казва че същия противоречи на правото на ЕС, нито че правото на ЕС го дерогира. Приложимото националното законодателство, нито е променено, нито има указание на съда в тази насока, нито пък е прието, че то не следва да се прилага. Следователно, при определяне на обезщетението следва да се приложи националният ред.

Адв. С. - Протоколите и Конвенцията са актове от по-висока степен от Закона за държавната собственост, поради което съдът има право да приложи Конвенцията и по точно чл. 1 от протокола директно.

Юрк. Д. – Не спорим, че съдът има право да приложи директно правото на ЕС. Става въпрос за приложимия национален ред и това което е установено по отношение на него в решението на Европейския съд.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълване на задачата на СОЕ със задачата, формулирана днес от адв. С.. ДАВА възможност на адв. Х. да се снабди с доказателствата, за които е отправил искане до ВАС и да ги представи в следващото СЗ.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2022 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: