

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **839** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява. Постъпила е молба от адв. Ж., процесуален представител на жалбоподателя, с която не се възразява по хода на делото и се поддържат направените с жалбата доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦИ ГР. В. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по по жалба на "Милки груп Био" ЕАД - [населено място], представлявано от управителя П. П. чрез адв. Ж. срещу Решение № 32-397773/18.12.2025г. към MRN 24BG002002118654R6/ 10.06.2024г., издадено от Директора на Териториална дирекция "В." в Агенция "Митници".

ЮРК. Р. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. В изпълнение на Ваше определение сме представили допълнително доказателства. Имаме искане за експертиза, но изискването ни е то да бъде изготвено по стандарта АОСС, тъй като той е единствен стандарт по отношение на палмовите мазнини, установяващ текстурирането им и моля да имате предвид, че ЦМЛ е единствената такава, акредитирана по посочения стандарт. Моля да ни дадете възможност да посочим вещи лица. Моля да не приемате представените от жалбоподателя два броя обвързващи тарифни информации, тъй като това са решения, за обвързваща тарифна информация, които обвързват митническата администрация. По отношение на задачите за СХЕ, считам, че без

реално изпитване на стоката няма как да се установи дали тя е текстурирана, което е и същността на правния спор. Доколкото тя оспорва нашата методология, не считам, че това следва да е обект на експертиза ЦМЛ е създадена по закон с тази цел.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да потвърди доказателствените си искания.

ДАВА възможност на страните да посочат вещи лица до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.06.2026 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: