

Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7804** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:48 часа се явиха:

Жалбоподателят - Р. В. М.: редовно призован, явява се лично, воден от органите на Главна дирекция „Охрана“. Представява се от адвокат С. И., с пълномощно на лист 39 по делото.

Ответникът - началник на Затвора - С.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. М., с пълномощно на лист 33 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.11.2022 г. с вх.№ 42434 молба от жалбоподателя, с която се прави искане от ответника да бъде изискана справка, в която да бъде посочено за времето, през което жалбоподателят е работил в печатарския цех на Затвора - С. дали има налагани наказания за нарушение на чл.170, ал.2 от ППЗИНЗС и ако има налагани такива наказания да бъде представено заверено копие от съответните заповеди за това. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника на 28.11.2022 г. за становище до днешното съдебно заседание.

Адвокат И.: Поддържам направеното искане. Считаме същото за относимо.

Юрисконсулт М.: Оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище от страните, счита, че доколкото предмет на разглеждане в настоящото производство е заповед, с която лишеният от свобода Р. М. е освободен като работник от цех „Печатница“ в Затвора - С., то въпросът дали има налагани наказания за нарушения по чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС е без значение. В случая, доколкото по делото не са представени доказателства за налагани наказания, не са налице основания да се предполага, че има налагани такива.

Така мотивиран

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от жалбоподателя доказателствено искане.

Адвокат И.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изцяло изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Считам, че видно от събраните доказателства по делото обстоятелствата, твърдени в първоначалната жалба, се потвърждават изцяло и напълно и обосноваха искането направено в жалбата, а именно - да бъде отменено отстраняването от работа на моя подзащитен предвид изложените мотиви в заповедта, която обжалваме. Моля да ми определите срок за писмени бележки, за да изложа подробна защита. Претендирам присъждане на направените разноски. Моля да уважите жалбата с оглед събраните доказателства.

Жалбоподателят (лично): Поддържам искането си да се отмени заповедта.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да я отхвърлите като неоснователна. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар

Адвокат И.: Моля да оставите без уважение направеното възражение по отношение на адвокатския хонорар, от една страна предвид новата тарифа за минималните възнаграждения на адвокатите и по административните дела, а от друга страна и поради това, че ответникът не обоснова надлежно своето възражение, а именно: не

изтъкна мотиви, за да бъде намалено адвокатското възнаграждение, нито посочи до какъв размер да бъде намалено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: