

РЕШЕНИЕ

№ 1363

гр. София, 05.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 07.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 ЗУТ, във връзка с чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството по делото е образувано по жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ул. Овчо поле, представлявано от управителя М. Д. срещу Заповед № РА-50-140/16.02.2018 г. на главният архитект на Столична община, с която е одобрен проект за ИПР на УПИ XXII-7,6, кв. 160, м. Зона Б-4, район В., съвместяване на регулационните линии с имотните на имот с идентификатор 68134.301.327 за създаване на нов УПИ XXVI№-327 „за жилищно строителство“ и УПИ XXII-326 „за жилищно строителство“, кв. 160, м. Зона Б-4.

В жалбата е посочено, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е издадена при неспазване на предвидената за това процедура. Посочва, че дружеството е собственик на ПИ № 6, с идентификатор 68134.301.326, с площ от 492,00 кв.м., за който имот, заедно с имот пл. № 7 е отреден УПИ XXVII-6,7, в кв. 160. Съгласно действащия план за имота на дружеството и съседния на него имот е отреден съсобствен имот УПИ XXVII-7,6. Посочва, че е нарушена процедурата, тъй като за изменението дружеството не е давало съгласие, каквото е изискването на чл. 134, ал.2, т.6 ЗУТ. ПУП противоречи на ОПУ, тъй като зоната, в която попада УПИ XXVII-7,6 е недопустимо отреждане изцяло за жилищно строителство. Не е съгласен с това отреждане, което следва да е за обществено обслужване. Проектът за ПУП не е съгласуван с експлоатационните дружества. Счита за недопустимо да се процедира само изменение на ПР без да има изменение на ПЗ, тъй като предвиденото

застрояване съгласно регулационния план е свързано основно и допълващо застрояване в повече от два имота. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноси.

В съдебно заседание, се представлява от адв. Ц., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Счита, че съгласно заключението по изготвената СТЕ, е недопустимо имота да бъде отреден единствено за жилищно строителство, а следва да е и за обществено обслужване. При липса на съгласие между страните за начина на последващото застрояване на имота, би се стигнало до необосновано водене на дела. Моли за отмяна на цялата заповед, алтернативно моли за частична отмяна единствено по отношение на имота на жалбоподателя, относно неговото отреждане.

Ответника – главния архитект на СО е депозирал административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва същата като недопустима и неоснователна. Посочва, че след като допреди процесното изменение, двата имота са били включени в един общ УПИ, то това води и до изменение на регулационните граници на контактен имот с идентификатор 68134.301.326. В случая регулационните граници на действащия ПУП УПИ XXVII-7,6, кв. 160 не съвпадат с имотните на ПИ с идентификатор 68134.301.327, поради което е основание за изменение на действащия ПУП. Съгласно практиката разпоредбата на чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ е самостоятелно основание за изменение на влязъл в сила ПУП. Съгласно разпоредбата на чл. 134, ал.2, т.6 ЗУТ няма изискване за даване на съгласие на изменението от собственик на съседен УПИ. Посочва, че имотите, съгласно ОУП на СО попадат в зона „Ц. със смесено предназначение“, която не предвижда ограничение за отреждането на УПИ за изцяло жилищно строителство. Жалбоподателят, като собственик на съседния имот следва да проведе самостоятелно производство по реда на ЗУТ за изменение на ПУП и отреждането на имота за „обществено обслужване“. Т.е. с настоящия ПУП не са накърнени интересите на дружеството. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юк А., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. В представени писмени бележки развива подробни съображения за законосъобразност на оспорената заповед. посочва, че в конкретния случай регулационните граници на действия ПУП за УПИ XXII-7,6, кв. 160 не съвпадат с имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.301.327 по одобрената КК, поради което е налице основание на чл. 134, ал.2, т.2 ЗУТ за изменение на действащия ПУП. Няма законово изискване при тази процедура да се иска съгласие на собствениците на съседни имоти. Също така е налице и предпоставката на разпоредбата на §8, ал.1 ПР на ЗУТ.

Конституираната заинтересована страна Г. В. О. се представляват от адв. С., който оспорва жалбата. В съдебно заседание посочва, че сочените в жалбата пороци не са налице. Моли за отхвърляне на жалбата.

Конституираните заинтересовани страни Н. В. Д., Т. Д. Н. и К. М. П. не се явяват в съдебно заседание и не вземат становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател [фирма] се легитимира като собственик на ПИ № 6, с

идентификатор 68134.301.326, с площ от 492,00 кв.м., за който имот, заедно с имот пл. № 7 е отреден УПИ XXVII-6,7, целия с площ от 800 кв.м. в кв. 160 по регулационния план на [населено място], м. Зона Б-4.

Със заявление, вх. № САГ16-ГР00-1868/22.04.2016 г. Г. В. О., Н. В. Д. и Т. Д. Н. са поискали от главния архитект на СО да им даде разрешение за изработването на проект на подробен устройствен план за изграждане на многофамилна жилищна сграда в поземлен имот ПИ 7, УПИ XXII-7,6, кв. 160, р. С., м. Зона Б-4, [улица], район В..

Заявителите се легитимират като собственици на посочения имот на основание НА № 117, том 14 от 1919 г., НА № 200, том VII, дело № 1087/1981 г., удостоверение за наследници изх. № 246/10.02.2016 г. и изх. № РВЕ16-УГ01-514/27.01.2016 г., удостоверение за граждански брак № 043609/08.02.1987 г.

Към заявлението са приложени освен документите за собственост на имота и мотивирано предложение и скица № 186/21.03.2016 г., издадена от СО-район В..

Допълнително, след дадени от органа указания, заявителите са представили комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ с идентификатори 68134.301.326 и 68134.301.327 на основание чл. 16, ал.3 ЗКИР и скица на ПИ № 15-430627/31.08.2016 г., за имот 68134.301.327.

Тъй като се установява, че освен заявителите, собственик на имота № 68134.301.327 е и К. М. П., същия е внесъл при ответника писмено съгласие за исканото разрешение за изработването на проект на подробен устройствен план, вх. № САГ16-ГР00-1868/24.10.2016 г. Към съгласието е представен и НА № 199, том VII, дело № 1086/1981 г.

Със Заповед № РА50-733/19.12.2016 г. на главния архитект на СО е разрешено да се изработи ПИ на ПУП относно УПИ XXII-7,6, кв. 160, [населено място], м. Зона Б-4. В заповедта е посочено, че по ОУП на СО от 2009 г. УПИ попадат в „Зона централна със смесено застрояване, макс. плътност на застрояване-60%, К.-3,5; мин. Озеленена площ – 40%, мин. 25 от озеленената площ е с висока дървесна растителност, кота корниз се доказва с РУП“. За териториалния обхват на заповедта има влязъл в сила ПУП. Заповедта е съобщена по съответния ред на заинтересованите лица, като е поставено обявление в СО-район В., както и в един национален ежедневник. Видно от писмо вх. № САГ16-ГР00-1868/13.03.2017 г. заповедта е съобщена по реда на 124б, ал.2 ЗУТ.

Със Заповед № РД-09-50-1044/08.08.2007 г. на главния архитект на СО е одобрен РУП за УПИ XXII, XXIII, XXIV и XXV, кв. 160, [населено място], м. Зона Б-4, съгласно приложен проект.

С ново заявление, вх. № САГ16-ГР00-1868/25.05.2017 г. Г. В. О. е поискал от главния архитект на СО да одобри изменение на ПР за процесния имот. Към заявлението е приложен проект за изменение на ПР и обяснителна записка. В обяснителната записка е отразено, че целта на проекта е да се обособят два нови УПИ XXII-326 „За жилищно строителство“ и УПИ XXVI-327 „За жилищно строителство“ с транспортен достъп и осигуряване на възможност за застрояването им.

Видно от приложените по делото съобщения, обратни разписки и разписен лист, проект на ИПР, е съобщен на заинтересованите лице, на основание чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, като в определения от закона срок не са постъпили възражения. Поставено е обявление за изготвения проект за ПУП-ИПР за УПИ XII-7,6. Същия е съобщен и на жалбоподателя. Видно от писмо рег. № РВЕ17-БК08-153/7/18.08.2017 г., проекта за ПУП-ИПР за УПИ XII-7,6 е съобщен по реда на чл. 128, ал.5 ЗУТ, като в 14-дневния

срок за възражения, такива не са постъпвали.

Проектът за ПУП-ИПР за УПИ XII-7,6 е разгледан на заседание на ОЕСУТ, проведено на 26.09.2017 г., като с т. 13 от протокол № ЕС-Г-73/26.09.2017 г., проектът е одобрен и е предложено на главния архитект на СО да издаде заповед за одобряването му.

С ново заявление, рег. № САГ16-ГР00-1868/01.02.2018 г. Г. В. О. е заявил, че желае преписката да се процедира единствено като ПУП-ИПР /“по разделянето“/, без да се включва застрояването.

Със Заповед № РА-50-140/16.02.2018 г., главният архитект на Столична община е одобрил проект за ИПР на УПИ XXII-7,6, кв. 160, м. Зона Б-4, район В., съвместяване на регулационните линии с имотните на имот с идентификатор 68134.301.327 за създаване на нов УПИ XXVI№-327 „за жилищно строителство“ и УПИ XXII-326 „за жилищно строителство“, кв. 160, м. Зона Б-4, съгласно приложения проект. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, чл. 15, ал. 1, изр. второ и ал. 3 от ЗУТ, чл. 134, ал. 2, т.1 и т. 2, вр. ал.2 ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ, чл. 14, ал.3, т.1 и ал.4 ЗУТ, чл. 108, ал.5 ЗУТ. Като фактическо основание за издаване на процесния акт е посочено решение по т. 11 от Протокол № ЕС-Г-73/26.09.2017 г. на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/.

Заповедта е издадена от главния архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община.

Заповедта е съобщена като е поставено обявление в сградата на СО-район В..

За изясняване на делото от фактическа страна, по делото е допуснато и прието, неоспорено от страните, заключение по СТЕ. От заключението на вещото лице се установява, че за територията на СО има приет ОУП на СО, приет с решение на МС № 960/16.12.2009 г., съгласно който ПИ с идентификатори 68134.301.327 и 68134.301.326 попадат в устройствена зона „Зона централна със смесено предназначение“ /ЦЗ/. Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО, т. 11, не предвижда ограничение за отреждане на УПИ, териториите са с многофункционално предназначение за обществено обслужване, търговия, жилища, спорт и др. В този смисъл, вещото лице е дало заключение, че не е налице пречка новообразувания УПИ XXII-326 да бъде отреден за обществено обслужване. Посочило е, че многофункционалността на предназначението на имотите, може да бъде не само за жилищно строителство. Устройствената територия е смесена устройствена зона.

Вещото лице е посочило, че действащия регулационен план е одобрен със Заповед № РД-50-09-03/05.01.1994 г. Съгласно този план, процесния имот попада в УПИ XXII-7,6, кв.160, м. Зона Б-4. В посоченото УПИ попадат два имота с различна площ. Имот пл. № 6 и имот пл.№ 7 по КП от 1994 г. От огледа на място, вещото лице е установило, че имотите съществуват на място и са оградени, така както са отразени в РП. С процесната заповед се одобрява проект за изменение на ПР, като се създават два нови УПИ - УПИ XXII-326 и УПИ XXII-327. Процесните имоти попадат в „Зона централна със смесено застрояване“. Вещото лице дава заключение, че показателите за лице и повърхност на новообразувания УПИ XXII-327 са допустими в хипотезата на чл.19, ал.5, вр. ал.1 ЗУТ. Съгласно цитираната разпоредба, при урегулиране на ПИ в кварталите със средно и жилищно застрояване, размерите на имотите се определят с ПУП, без да се спазват нормите на ал. 1, т.19 ЗУТ. Транспортният достъп е осигурен до УПИ XXII-327, поради което е спазено изискването на чл. 14, ал.3, т.1 и ал. ЗУТ.

Обособените нови УПИ XXII-327 и УПИ XXII-326, са по имотните граници, така както са по КК, одобрена със Заповед № РД-18-32/01.04.2016 г. Посочва, че по данни на СО-район В., ПУП, одобрен със Заповед № РД-50-09-03/05.01.1994 г. е придружен с планове за вертикално планиране, за водоснабдяване, канализация, електрификация и др. Регулационните граници на новообразуваните УПИ XXII-327 и УПИ XXII-326 съвпадат с кадастралните граници на ПИ с идентификатор 68134.301.326 и идентификатор 68134.301.327. Също така съвпада и новата регулационна граница между двата имота. По действащия ПЗ, одобрен РУП за процесния имот, имота попада в устройствена зона ЦЗ. Съгласно одобрения РУП, за УПИ XXII-6,7 е предвидено високо застрояване, както и изграждането на паркинги и гаражи. По действащия застроителен план от 2007 г. се предвижда общо застрояване на целия имот, а съгласно ИПР за двата имота няма одобрено или проектирано самостоятелно застроително решение. Налице е съответствие между графичната и текстовата част на обжалваната заповед.

В съдебно заседание, вещото лице уточнява, че с процесното одобрение на ПУП, са необходими нови застроителни решения. За да бъде разрешено строителство, различно от застроителното разрешение от 2007 г., което е свързано, е необходимо съгласие между собствениците на двата имота.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РА-50-140/16.02.2018 г. на главният архитект на Столична община, с която е одобрен проект за ИПР на УПИ XXII-7,6, кв. 160, м. Зона Б-4, район В., съвместяване на регулационните линии с имотните на имот с идентификатор 68134.301.327 за създаване на нов УПИ XXVI-327 „за жилищно строителство“ и УПИ XXII-326 „за жилищно строителство“, кв. 160, м. Зона Б-4.

Процесната заповед е индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване на основание чл. 215 ЗУТ. Подадена е от надлежна страна, като жалбоподателят е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ и за него е налице правен интерес от оспорване на процесната заповед. Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Не са представени доказателства за връчване на процесната заповед на жалбоподателя, но същата е издадена на 16.02.2018 г., а жалбата е депозирана чрез органа на 02.03.2018 г., поради което е в срока за обжалване. Поради това жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община /т. 1.18/. Упълномощаването е валидно предвид разпоредбата на §1, ал.3 ДР на ЗУТ. Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона писмена форма, съгласно предвиденото в разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, както и съдържа необходимите реквизити - наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице.

Административният акт е издаден и при спазване на специфичните административно-производствени правила, като е налице сезиране на административния орган от заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, както и е допуснато изработването на проекта за ИПРЗ от компетентния за това орган – главен архитект на Столична община в съответствие с предоставените му правомощия със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ /в редакцията, приложима към датата на допускане на устройствената процедура/ и § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ. Изработеният проект за ИПРЗ за квартал 160, за нов УПИ XXII-327 – „за жилищно строителство“ и УПИ XXII-326 – „за жилищно строителство“, м. „Зона Б-4“, е съобщен на заинтересованите лица, съгласно чл. 128, ал.3 от ЗУТ, както и е разгледан и приет от ОЕСУТ /чл. 128, ал. 7 ЗУТ/.

Предвид изложеното, съдът намира, че при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да водят до отмяна на акта на процесуално основание. Освен това, настоящият състав счита, че съществено е това нарушение на процедурата, недопускането на което би довело до различен от приетия резултат. Такова в настоящето производство, съдът не установи.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Настоящият съдебен състав намира също така, че оспорената заповед е постановена и в съответствие с приложимите материално –правни норми.

Изложените в мотивната част на оспорената заповед и установени по делото фактически обстоятелства осъществяват приложеното от органа основание за одобряване на проекта за ИПР, а именно чл. 15, ал. 1, изр. 2, вр. чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Според чл. 15 от ЗУТ урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране освен в предвидените в този закон случаи, като границите на урегулирани поземлени имоти могат да се променят с план за регулация само със съгласието на собствениците им, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост с нотариално заверени подписи. Съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1, и когато: има изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план. Съгласно чл. 135 ал. 1 от ЗУТ лицата по чл. 131 могат да правят

искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а съгласно ал. 2 на разпоредбата, когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. Това е предварителна процедура, при която се разрешава изработването на проект за ПУП, дори не е необходимо да е посочено основанията за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ. В конкретния случай е направено искане по чл. 135 ал. 1 с представена скица – предложение по ал. 2 на разпоредбата, като преценката е за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място. При наличие на тези предпоставки следва да се издаде положителен акт.

Безспорно се установява от приетите по делото писмени доказателства, че процесното изменение е иницирано от собственици на поземлен имот - УПИ XXII-7,6, съгласно действащия ПУП, които се легитимират като собственици чрез приложените по делото нотариални актове. Установява се, че изменението, за което се иска одобрение, касае разделянето на тези два имота, на два отделни, като за целта се обособяват два отделни имота УПИ XXII-327 и УПИ XXII-326 и двата за жилищно строителство. Разделянето се извършва по имотната граница на двата имота, като се съвместяват регулационните граници с имотните. Освен това процедираното изменение касае единствено разделянето на имоти, без да се изработва или одобрява застроителен план.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, се установява, че за територията на [населено място] има действащ ОУП на С., одобрен с решение на Министерския съвет № 960 от 16 декември 2009 г. Съгласно ОУП, територията, в която попада кв. 160, м. Зона Б-4, район В. устройствена зона „Зона централна със смесено предназначение“ /ЦЗ/, като съгласно одобрения РУП застрояването е високо. Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО, т. 11, не предвижда ограничение за отреждане на УПИ, за териториите с многофункционално предназначение за обществено обслужване, търговия, жилища, спорт и др. В този смисъл, вещото лице е дало заключение, че не е налице пречка новообразувания УПИ XXII-326 да бъде отреден за обществено обслужване. Посочило е, че многофункционалността на предназначението на имотите, може да бъде не само за жилищно строителство. Устройствовата територия е смесена устройствена зона. Също така, действащия регулационен план е одобрен със Заповед № РД-50-09-03/05.01.1994 г. Съгласно този план, процесния имот попада в УПИ XXII-7,6, кв.160, м. Зона Б-4. В посоченото УПИ попадат два имота с различна площ. Имот пл. № 6 и имот пл.№ 7 по КП от 1994 г.

Процедирано е единствено разделяне на общия имот, състоящ се от два, на два отделни имоти, като същите се предвиждат за жилищно строителство. Това отреждане, не променя предназначението на имотите, тъй като както се посочи по-горе зоната е „Зона централна със смесено предназначение“ /ЦЗ/, т.е., това позволява освен за обществено обслужване, имотите да се отреждат и за жилищно строителство или търговия, жилища, спорт и др. Няма пречка, макар УПИ XXII-327 да е отреден единствено за жилищно строителство, другия новообразуван УПИ XXII-326 да бъде отреден за обществено обслужване. Не е възможно обаче, това да бъде направено в настоящето дело, като заповедта да бъде отменена единствено в частта относно отреждането на УПИ XXII-326 за жилищно строителство, като бъде отреден този имот за обществено обслужване. Това съдът не може да направи.

Промяната в отреждането на имотите се извършва от СО, по предвиден за това специален ред, който следва да се инициира от собственика на имота. Не е възможно, съдът с решението си за прескочи посочената процедура и на самостоятелно основание да промени предназначението на имота.

Освен това, за територията на район възраждане има влязла в сила кадастралната карта за района през 2016 г., като регулационните граници на двата новообразувани имота съвпадат с кадастралните граници. Касае се за привеждане на регулационните граници в съответствие с имотните такива съобразно КККР. Т.е., с одобреното изменение не се засягат правата на собственост на жалбоподателя, като се намалява или пък ограничава това му право. Видно от приетите по делото писмени доказателства, както и съдебно-техническа експертиза, с процесния проект за ИПР не се предвижда изменение на конкретното предназначение по действащия план по отношение на новите УПИ-та.

Действително, с процедираното одобрение на ИПР, не се изменя действащия застроителен план от 2007 г., който предвижда застрояване в целия УПИ XXII-7,6. Това обаче не е нарушение на ЗУТ. Няма задължително изискване изменението на плана за регулация и плана за застрояване да бъде процедиране едновременно.

В заключение, на основание анализа на събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав не намира основание за отмяна на оспорената заповед, тъй като с одобреното изменение на ПР не се нарушават разпоредбите на ЗУТ и ЗУЗСО. Налице са предпоставките за одобряване на изменението, още повече, че изменението касае разделяне на един общ имот на два отделни, което се извършва по границите, съгласно одобрената кадастрална карта, като по този начин не се засят правата на собственика на засегнатия от изменението имот. Не се променя предназначението на имота, като същия се отрежда за жилищно строителство, тъй като имота попада в „Зона централна със смесено предназначение“ /ЦЗ/, т.е. в тази зона е допустимо един имот да бъде отреден както за обществено обслужване, така и за жилищно строителство. Спазена е процедурата по това изменение, като със Заповед № РА50-733/19.12.2016 г. на главния архитект на СО е разрешено да се изработи ПИ на ПУП относно УПИ XXII-7,6, кв. 160, [населено място], м. Зона Б-4, а с процесната заповед, това този проект е одобрен.

Предвид изложеното, оспорената заповед, като издадена в съответствие с процесуалните и материални разпоредби, следва да бъде потвърдена, а жалбата отхвърлена.

По разноските:

Предвид изхода на делото, на жалбоподателят не се дължат разноски.

Ответникът претендира разноски за юрисконсулт, като предвид изхода на делото такива му се дължат. При определяне на размера, съдът взе предвид разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Заинтересованите страни не претендират разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ул. Овчо поле, представлявано от управителя М. Д. срещу Заповед № РА-50-140/16.02.2018 г. на главният архитект на Столична община, с която е одобрен проект за ИПР на УПИ XXII-7,6, кв. 160, м. Зона Б-4, район В., съвместяване на регулационните линии с имотните на имот с идентификатор 68134.301.327 за създаване на нов УПИ XXVI№-327 „за жилищно строителство“ и УПИ XXII-326 „за жилищно строителство“, кв. 160, м. Зона Б-4.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ул. Овчо поле, представлявано от управителя М. Д. **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична община сумата от 100,00 лв. направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: