

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8939** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С., по отношение на ищеца Р. И. Д. и свидетеля Д. П. П..

На поименното повикване в 11:00 часа:

ИЩЕЦЪТ – Р. И. Д. е редовно призван, явява се в залата за видеоконференция на Затвора - С.. В съдебната зала се явява служебно назначеният от Съда адв. К. Б..

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, при МП е редовно призван, представлява го юриконсулт М. В., която представи пълномощно

За СГП се явява прокурор Д..

Явяват се в залата на Затвора - С. допуснатите от Съда свидетели Д. П. П. и инспектор А. Ч..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и уточненията към нея, както и представени от страна на ответника заверени преписи на писмени доказателства, приложени по делото; определение на Съда от 11.04.2024 г., с което е съобщен на страните доклад по делото, с уточняване предмета на исковата претенция и с разпределение на доказателствената тежест, съответно върху ищеца и върху ответника; определение на Съда от 05.04.2024 г., с което по искане на ищеца е допуснал до разпит споменатите по-горе двама свидетели; молба от процесуален представител на ответника, от 29.03.2024 г., с която не се противопоставя да бъдат допуснати до разпит двамата свидетели; молби от свидетеля П. и от ищеца от 18.04.2024 г., с които желаят делото да се гледа чрез видеоконференция.

Ищецът Д.: Поддържам исковата молба така, както е уточнена. Не възразявам по проекта на доклада. Уточнявам периода на претенцията си, като средата на м. май 2023 г., не мога с точност да кажа датата. Нямам други доказателствени искания, освен разпита на свидетели.

Адв. Б.: Не възразявам по проекта на доклад. Не възразявам да приемете като писмени доказателства представените от ответника заверени преписи. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Не възразявам срещу проекта на доклад. Моля да приемете писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада на делото. Нямам искания и възражения във връзка с доказателствата. Моля да приемете всички налични доказателства по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените от ответника, включително отговора на същия.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на явилите се свидетели:

А. И. Ч., 39 години, неосъждана, омъжена, без дела и родство със страните по делото, СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: г-н Д. имаше заповед за личната си сметка, а на затворническа лавката не се допускат хора, които имат заповед. Към този момент г-н Д. не разполагаше с лични средства. След като заплати заповедите си и разполагаше с лични средства, беше допускан до лавката. Претърсване се прави на всички лишени от свобода.

На въпроси на ищеца, СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Като лист, не съм виждала такава заповед. Виждала съм лист, на който пише г-н Д. да не бъде допускан на лавка, но не знам кой е издал тази заповед. Според мен листът е бил написан от някой от надзорниците, които са на този пост. След подадена молба от лишени от свобода и след установяване на това, се пише докладна, в която се описва датата, от която те не са получавали средства и началникът на Затвора разпорежда, дали да получат или да не получат такива, в зависимост от това кога са получавали хигиенни материали, кога са им носени по време на свиждания. В тази докладна се описва всичко.

Ищецът Д.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. Б., СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Аз лично не съм била свидетел на негативно отношение към ищеца. Не съм чувала за такива случаи. Имало е случаи, в които е имало конфликтни ситуации с други лишени от свобода, но нещата са били уталожени. Бележката, за която стана въпрос, стоеше на пропуската. Тъй като болницата е доста отдалечена от затворническата лавка, се допускат лишени от свобода без заповеди. Те се водят на разходка до там. Това е нещо, което се знае, че се прави в Затвора, но не съм сигурна дали има Заповед.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Ч. и го ОСВОБОДИ от залата на Затвора.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. П..

СНЕ самоличността на същия: Д. П. П., 40 години, осъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ П.: От девет месеца съм в Затвора - С.. Запознах се с Р. Д. в болницата на Затвора. Това беше около 11-12 август 2023 г. От два месеца и в момента сме в една болнична стая. Р. беше оставен в болницата без никакви пари да може да ходи на лавка, без никакви карти да може да се чува със семейството си, без никакви хигиенни средства. Не му разрешаваха да си пазарува от лавка и беше принуден човекът да се моли някой да му подаде да може да си чува семейството. Говоря за м. август 2023 г. Бях там до първи септември, за двадесет и няколко дни. Той беше в много лошо състояние. Изгониха ме заради Р., защото му помагам. Виждахме се по време на разходки на кръговото, беше небръснат, с лоша хигиена. Не мога да кажа, дали някой от администрацията на Затвора го е обиждал и нагрубявал.

Ищецът Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрисконсулт В., СВИДЕТЕЛЯТ П.: Р. Д. е имал средства, но е имал запор на сметките

Юрисконсулт В.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го ОСВОБОДИ от залата на затвора.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като съобрази доказателствата по делото, включително днес събраните гласни доказателства, както и изявленията на страните, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ищецът Д.: Моля да уважите исковата молба. През м. май бях запориран на сто процента от ЧСИ от [населено място]. Имах средства по картата, обаче всичко беше блокирано. Помолих няколко пъти инспекторката, с молба до началника на Затвора да ми се осигури телефонна връзка, хигиенни материали. Помолих да ми се осигури телефонно обаждане със семейството ми, което живее извън страната. В Затвора няма практика да се помага на затворници, които са в затруднено положение. Моля да вземете под внимание, че запорът ми беше вдигнат през м. август и ми бяха теглени осем или девет хиляди лева, а мен ме допуснаха да правя лавка на 13-ти септември. Въпреки че теглиха пари, аз имах пари по сметката, но те не ми позволяваха да отида до лавката да се снабдя, с каквото е необходимо.

Адв. Б.: Считаю, че исковата молба е доказана. По делото бяха събрани достатъчно доказателства, които подкрепят твърдението в исковата молба и уточнението към нея. Както се уточни в днешното съдебно заседание, чрез разпита на допуснатите свидетели, спрямо ищеца Р. Д. е имало негативно отношение, чрез ограничаване на личните му права. Конкретно става дума за посещението на затворническата лавка. Пазаруването в нея явно става само и единствено чрез специална карта и този режим е една практика, която не почива на никакъв нормативен акт. Вероятно не се допуска пазаруване с пари в брой, както не се и допуска някой друг изтърпяващ наказание

„лишаване от свобода“ да помогне на човек със забрана да посещава лавка. Негативното отношение към ищеца се вижда и от начина на провеждане на претърсване и изземване в помещение 10, което той е обитавал в ЗО. Факт е, че на видно място е поставена бележка, която съобщава на практика на всички обитатели на ЗО и служители, че ищецът Р. Д. е със запорирана сметка, т.е. че дължи пари. Това е лична информация и зависи единствено и само от човека на кого да я разгласи и в каква степен. Поради изтъкнатите причини, моля Съдът да уважи искането на ищеца за бъде обезщетен за претърпените от него вреди – морални и материални, като обезщетението следва да се уважи в пълен размер, шест хиляди лева.

Юриконсулт В.: Моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна. Считам негодите и страданията, доколкото лицето твърди да ги е преживял, не надминават в неизбежната им степен, свързана със степента наказание „лишаване от свобода“. Претендирам юриконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за частично основателна и доказана, като имам предвид следното. Основните две оплаквания на ищеца са във връзка с неправомерно ограничаване на права. Второто е необосновано негативно отношение от страна на затворническата администрация. Считам, че първата претенция се доказва – неправомерно ограничаване на права за посещение на затворническа лавка, за хигиенно обслужване, получаване на санитарни материали. Видно и от свидетелските показания, видно и от начина, по който се е случило това ограничаване на правото на ищеца да ползва затворническа лавка, както и да му бъдат предоставени хигиенни материали, се установи, че всичко това е обичай, бих казал порочен в Затвора, който не се основава на никакъв нормативен ред. По отношение на втората претенция за негативно, тенденциозно, унижително, обидно отношение към ищеца от страна на служители от Затвора, считам, че тя не бе доказана по категоричен и безспорен начин, съответно следва да бъде отхвърлена и респективно намалена общата обезвреда по така предявената искова претенция. В този смисъл моля за Вашето решение.

Адв. Б.: Моля за препис от протокола.

На адв. Б. да се издаде препис от протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ и приключи видеоконферентната връзка

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: