

# РЕШЕНИЕ

№ 6516

гр. София, 09.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6810** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), по реда на чл.203-207 АПК.

В подадена на 21.06.2017г.искова молба, с вх.№ 17902 по описа на съда , Д. Д. Б. , ЕГН [ЕГН] , от [населено място], чрез представител по пълномощие адв. М. Ч. е предявила срещу Българската народна банка /БНБ/ иск за имуществени вреди, в размер на 8 627,97 лв., представляващи обезщетение в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантирания размер на вложенията и в К. АД/ в несъстоятелност / от 196000 лв., за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014г., ведно със законната лихва върху главницата от 8 627.97лв. ,считано от датата на завеждане на делото до окончателното изплащане на сумата.

Ищцата поддържа, че причинените вреди се дължат на незаконосъобразни бездействия на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очертания срок от чл. 1 § 3 т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО и неизпълнение на вменените ѝ със закон функции по осъществяване на ефективен банков надзор.

В исковата молба конкретно се твърди, че ищцата е била вложител в ТБ [фирма]/н/. Излагат се съображения относно пасивната легитимация на ответника. Следствие на бездействието на ответника, последният не е спазил сроковете за издаване решение за

установяване на „неналичен депозит“. Това бездействие съставлява нарушение на чл.10, т.1 от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и Съвета. От това незаконосъобразно бездействие на БНБ на ищцата са причинени имуществени вреди в размер на 8 627,97 лв. представляващи законната лихва за периода 30.06.2014 г. – 04.12.2014 г. за забавено изплащане върху гарантирания размер от 196 000 лв. Ищцата поддържа, че съгласно чл. 10, т. 1 от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994г., за да се задейства схемата за гарантиране на депозити, е необходимо да се извърши установяване на „неналичен депозит“. Съобразно чл. 1, т. 3, буква (i) от тази директива „компетентните органи установяват това колкото е възможно по-скоро и във всеки случай не по-късно от пет работни дни, след като са се уверили за първи път, че дадена кредитна институция не е изплатила депозити, които са дължими и изискуеми“. Българският „компетентен орган“, който следва да направи тази констатация, е БНБ - на основание чл. 2, ал. 6 от ЗБНБ. Началният момент, в който тази констатация е следвало да бъде извършена, е 20.06.2014 г, но не по-късно от 27.06.2014 г. БНБ в качеството си на „компетентен орган“ не е извършила своевременно предвиденото в цитирания чл. 1, т. 3, б. (i). Сочи се, че разпоредбата на чл. 1, т. 3, буква (i) от Директива 94/19/ЕО има директно приложение и с бездействието си ответникът е нарушил изискванията на директивата. Неспазването на нормативно определения срок, в който е следвало да се установи „неналичност на депозити“, е обусловило невъзможността за ФГВБ да изплати гарантираното вземане и е лишило ищцата от възможността да ползва сумата от сумата от гарантираното вземане. По този начин от незаконосъобразното бездействие на БНБ ищцата е претърпяла вреди в размер на законната лихва за забавено изплащане на гарантираните вземания за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. върху максималния размер на гарантираните вземания от 196 000 лв. Изложени са съображения за наличието на причинно-следствена връзка между неправомерните действия на ответника и претърпените от ищцата неимуществени вреди. Ищцата счита, че са изпълнени всички предпоставки на фактическия състав на чл.1, ал.1 ЗОДОВ и моли съдът да уважи иска.Представя писмени бележки, претендира присъждането на разноски по представен списък и прави възражение за недължимост на адвокатското възнаграждение за ответника,независимо от изхода на спора, при условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от ответника.

От ответника -Българска народна банка е постъпил отговор, в който заявява, че оспорва иска като недопустим, неоснователен и недоказан. Доводът за недопустимост се основава на обстоятелството, че към исковия период БНБ не е определен от националното и общностно законодателство като орган, който установява неналичност на депозити. Това е сторено едва с изменението на закона през август 2015 г. /ДВ,бр.62/2015 г./. Поставянето на банките под специален надзор има различни функции от тези по чл. 1, т. 3, буква (i) и чл.10, пар.1 от Директива 94/19/ЕО. В тази директива липсва дефиниция на „компетентен орган“. Не следва мълчаливо да се приема, че БНБ е именно този орган. В Решението на СЕС по дело C-571/16 не се съдържа отговор, че именно БНБ е органът, който трябва да вземе решение за неналичност на влоговете. От изложеното в исковата молба не става ясно какви са точно претърпените вреди от ищеца. Сочи се, че липсва противоправност и реално претърпени вреди. Няма данни имуществото на ищцата да е намаляло. С изплащането на гарантираната сума от 196 000 лв. е платена част от главницата по влога и част от

начислената лихва. Ищцата не е отправила искане до Фонда за гарантиране на влоговете в банки /ФГВБ/ или [фирма] /К. АД/ да ѝ бъде изплатена сумата по влога, поради което не може да претендира присъждането на лихви. Крайната дата на евентуалното увреждане следва да бъде 06.11.2014 г., когато БНБ издава решение за отнемане лиценза на К. АД. Ответникът излага доводи, че липсва причинно-следствена връзка. Недопустимо е искането за присъждане на законната лихва върху претендираното обезщетение, тъй като се получава анатоцизъм. Оспорването се поддържа от представител по пълномощие адв.М.В..Релевират и се доводи за неоснователност на исковата претенция ,основани на т.1 от Решение С-501/18 на Съда на Европейския съюз ,че чл.7,параграф 6 от Директива 94/19/ЕО ,изменена с Директива 2009/13/ЕО не дава основание да се счита, че вложителят в банка има право на обезщетение за вредата ,причинена поради забавено изплащане на гарантирания размер на обезщетение за вредата ,причинена поради забавено изплащане на гарантирания размер на всички негови депозити или поради недостатъчния надзор от страна на националните компетентни органи над кредитната институция ,чиито депозити са станали неналични.Представя писмени бележки , претендират се разноси по списък и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение претендирано от ищцата.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност и недоказаност на иска. Съдът, след прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Д. Д. Б. е била вложител в [фирма] като е била титуляр на една банкова сметка: безсрочен депозит в евро с IBAN BG 75 K. 9220 44 32707501 , открит на 08.11.2010 г., с Анекс № 65394 към Рамков договор за платежни услуги за потребителите за откриване на банкова сметка на Преференциален безсрочен депозит. Банката е олихвявала депозиранияте суми в евро по текущ годишен лихвен процент 7,50%годишна лихва. Лихвеният процент е прилаган от датата на откриване на безсрочните депозити в евро и в лева до 30.06.2014г. От 01.07.2014г. , съгласно приложението към решение N 82 на УС на БНБ лихвените проценти , начислявани върху депозитите на ищцата в К. АД/н/са 2.74% в евро.

Салдото по депозита е било както следва: към 20.06.2014 г. и към 30.06.2014г - 105 700.98 евро. Не е спорно между страните, че на Д. Д. Б. чрез ФГНБ, на 09.12.2014г.,с платежно нареждане 142FUN31433420002 на А. България банк е изплатена сумата от 196 000 лв. Видно от писмо, вх.№ 16837/17.05.2021 г. по описа на съда на [фирма] /в несъстоятелност/ ищцата е вписана в списъка на приетите вземания на кредиторите с вземане в размер на 20 790,82 лв. Вземането е включено под № 1902 в списъка по чл.66, ал.7, т.1 от Закона за банковата несъстоятелност.

При първото разпределение на налични суми между кредиторите на 06.06.2019 г. ищцата е получила 2 349,67лв. При второто частично разпределение на 27.01.2021г. е получил 1800.58 лв. и при четвъртото разпределение на 14.04.2021 г. – 1061,85 лв.

По делото е приета съдебно-счетоводна експертиза, от заключението на която се установява следното:

Размерът на договорната лихва върху сумата от 196 000 лв. е както следва: за периода 30.06.2014г.-06.11.2014г.- 2009,91 лева; 25.07.2014 г. – 06.11.2014 г. – 1589,21 лева. и за периода 26.07.2014 г. - 05.11.2014 г. – 1558,07лева.

Размерът на законната лихва за забава върху сумата от 196 000 лв. е както следва: за

периода 30.06.2014 г. – 06.11.2014 г. – 7374,50 лв.; за периода 25.07.2014 г. – 06.11.2014 г. – 6002,50 лв. и за периода 26.07.2014 г. – 05.11.2014г. – 5888,17 лв. Съдът кредитира заключението на експертизата като компетентно и обективно дадено.

При така установеното от фактическа страна и съобразно тълкуването на правото на ЕС, дадено в Решение на СЕС по дело C-571/16, съдът приема от правна страна, следното:

По допустимостта на иска.

Исковата молба е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните законови реквизити и срещу надлежния ответник. Предвид нормата на чл.203, ал.1 и ал.2 от АПК - ДВ, бр.77 от 2018г., в сила от 01.01.2019г., съгласно която, исковите за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от "очевидно нарушаващи правото на Европейския съюз" актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, да се разглеждат по реда на Глава единадесета от АПК "Производства за обезщетения", както и че за неуредените въпроси за имуществената отговорност ще се прилагат стандартите на извъндоговорната отговорност на държавата за нарушаване на правото на Европейския съюз, съдът приема, че предявения иск е допустим. Съдът приема, че БНБ е надлежен ответник в производството по обезщетяване на вреди по реда на ЗОДОВ, макар, че БНБ не е административен орган по смисъла на §1, т.1 от ДР на АПК, тя е държавен орган, а принципът за отговорност на държавите членки е валиден във всеки случай, когато държава членка наруши правото на ЕС, независимо от това кой е държавният орган, чието действие или бездействие е в основата на неизпълнението на задължението. Съгласно т.2 от ТП № 2/2014 от 19.05.2015г. на ОС на Гражданската колегия на ВКС и Първа и Втора колегии на ВАС, разграничителният критерий за приложимия правен ред (ЗОДОВ или чл.45-49 от ЗЗД) при претенции за вреди от дейност на органи, които не са част от изпълнителната власт, е основния характер на дейността на органа, от чиито актове, действия или бездействия са причинени вредите. Когато вредите са причинени при или повод изпълнение на административна дейност, компетентни са административните съдилища. Без съмнение БНБ е натоварена с изключителна компетентност да регулира и осъществява надзор върху дейността на другите банки в страната с оглед поддържане стабилността на банковата система и защитата интересите на вложителите - чл.2, ал.6 ЗБНБ. БНБ е компетентният орган за упражняване на надзор върху банките по смисъла на чл.4, пар.1, т.40 от Регламент (ЕС)№ 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 25.06.2013г., а възложеното ѝ в чл.13 и чл.36 ЗКИ правомощие да издава и отнема лицензи на банки е естествено продължение на надзорната дейност върху тях. При тази своя дейност БНБ осъществява властнически правомощия, т.к. разполага с решаващи, регулиращи и санкциониращи функции спрямо банките, а отношенията по повод надзора с частноправните субекти, клиенти на тези банки, не са равнопоставени - В този смисъл Определение № 18/07.04.2017г. по дело № 15/2017г. на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС. Съдът взе предвид разрешението дадено в т. 5 от диспозитива на решението по дело C-571/16 на СЕС, че разпоредбата на чл.4, пар.3 ДЕС, както и принципите на равностойност и ефективност, трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съгласно която правото на частноправните субекти на обезщетение зависи от спазването на допълнително условие, вредата да е причинена умишлено от съответния държавен орган. Наличието на виновно поведение е елемент от фактическия състав на

непозволеното увреждане, при липсата на който не може да се ангажира отговорността и да се претендира обезщетение, но в контекста на отговорността от нарушение на правото на ЕС, понятието "виновно поведение" надхвърля понятието "достатъчно съществено нарушение", изведено от решението на Съда по обединени дела *V. du P. F.* Действително умишленото неизпълнение на задълженията на държавата, произтичащи от правото на ЕС или неизпълнението им поради непредпазливост да е елемент, който следва да се вземе под внимание при преценката за достатъчно съществения характер на нарушението, отсъствието на вина не води автоматично до отсъствие на "достатъчно съществено" нарушение, респективно не води до извод за липса на едно от задължителните условия за ангажиране на отговорността на държавата. Нарушението може да бъде достатъчно съществено и при наличието на други, обективни елементи, като липсата на свобода на преценка, висока степен на яснота и прецизност на нарушената правна норма, неизвинимият характер на евентуалната грешка при прилагане на правото. Наличието на вина придава достатъчно съществен характер на нарушението, но от друга страна липсата на вина не прави нарушението несъществено, изискването за виновно поведение по чл.45 от ЗЗД за да бъде ангажирана деликтната отговорност, надхвърля обхвата на понятието "достатъчно съществено нарушение", следователно редът за обезщетяване по ЗЗД е неприложим. Нормата на чл.204, вр. чл.1, ал.1 от ЗОДОВ поставя изискване за предварителна отмяна на акта, от който се претендират вреди, но от друга страна от т.143 и т.146 от решението на СЕС по дело *C-571/16* следва, че макар самото по себе си това изискване да не противоречи на принципа на ефективност, такова задължение може да затрудни прекомерно получаването на обезщетение за вредите, причинени от нарушение на правото на Съюза, ако на практика няма възможност за такава отмяна. Както е посочено в т.142 от решението и в т.77 от решението на СЕС по делото *F., C-429/09*, би било в разрез с принципа на ефективност да се изисква от увредените лица всеки път да използват всички правни способности за защита, с които разполагат, при положение че това би било прекомерно трудно или не е разумно да се изисква от тях. В конкретния случай този стандарт се преценява от настоящия състав като изпълнен, т.к. при действащото към 2014г. законодателство и константната съдебната практика на ВАС, ищецът не би имал ефективен способ за защита. Следва да се посочи, че всички дела, образувани по жалби на вложители в К. срещу решенията на БНБ за поставяне на К. под специален надзор, за продължаване срока на надзора и за отнемане на лиценза на К. - при това с директно позоваване на Директива 94/14/ЕО и твърдение, че депозитите са станали неналични още с вземане на решението за поставяне на К. под специален надзор - са оставени от ВАС без разглеждане, по съображения, че тези актове не засягат права и интереси на вложителите, а създават задължения само за банката - определения постановени по адм.д. № 15546/2014 г; адм.д № 3892/2015; решение по адм.д № 11445/15 г. Предвид практиката на ВАС опитите на вложителите да приведат действащата към момента схема за гарантиране на депозитите в съответствие с Директива 94/19/ЕО са пресечени, освен това без разглеждане поради липса на правен интерес, са оставени и жалбите на акционерите срещу решението за отнемане на лиценза - определение на ВАС № 3725/02.04.2015г. по адм.д. № 3438/2015. Предвид изложеното е липсвал възможен процесуален ред, при който в рамките на ефективен съдебен контрол на актовете и действията на БНБ, да бъде извършена преценка за съответствието на българската схема за гарантиране на депозитите с изискванията на Директива 94/19/ЕО. При липсата на такава

процесуална възможност и след като според действащото към момента законодателство актът, с който се отнема лиценза на банката е актът по чл.1 пар.3, буква i) от Директивата, на вложителите не може да се противопостави изискване, като това по чл.204, ал.1 от АПК - за предварителна отмяна на акта, т.к. това би било в нарушение на принципа на ефективност.

С оглед изложеното неоснователен е доводът на ответника за недопустимост на иска, тъй като БНБ не е надлежен ответник.

Разгледан по същество искът е частично основателен.

Съгласно чл.1, ал. 1 ЗОДОВ правото на обезщетение възниква, когато са претърпени вреди от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на органи или длъжностни лица на държавата или общината при или по повод изпълнение на административна дейност. Деликтната отговорност по ЗОДОВ се отличава от общата деликтна отговорност досежно деликвента, както и досежно спецификата на причинната връзка – вредите трябва да са причинени при или по повод упражняването на административна дейност. Относно вината, противоправността и вредите не е налице отклонение от общия състав на деликтната отговорност. В конкретния случай се касае за вреди, причинени в следствие на административна дейност, изпълнявана от държавен орган. Основателността на иска предполага предварителното установяване на точно определени от законодателя кумулативно налични предпоставки: незаконосъобразен административен акт или незаконосъобразно действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице на държавата или общината; този акт да е отменен по съответен ред; да е настъпила вреда от такъв административен акт, действие или бездействие; да е налице пряка и непосредствена връзка между постановения незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие и настъпилата вреда. При липсата, на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Ноторно известно е следното: С Решение № 73/20.06.2014 г. на УС на БНБ, на основание чл. 115, ал. 1, т. 2 и 3, чл. 116, ал. 1, ал. 2, т. 2, 3, 6 и 7, във връзка с чл.103, ал. 2, т. 24 от Закона за кредитните институции /ЗКИ/, [фирма] била поставена под специален надзор, поради опасност от неплатежоспособност, за срок от три месеца. Със същото решение са назначени квестори, за срок от три месеца е спряно изпълнението на всички задължения на банката, отстранени са от длъжност членовете на управителния съвет и надзорния съвет и акционерите, притежаващи повече от 10 на сто от акциите са лишени от право на глас. С Решение № 114/16.09.2014 г. УС на БНБ констатирал, че към момента продължават да са налице условията и предпоставките, довели до поставяне на [фирма] под специален надзор, тъй като банката продължавала да изпитва остър недостиг на ликвидност за възстановяване на банковата си дейност и за изпълнение на задълженията си към депозантите и други кредитори, поради което действието на всички мерки, наложени с Решение № 73/20.06.2014 г. на УС на БНБ – за поставяне на банката под специален надзор и тези по Решение № 82/30.06.2014 г. на УС на БНБ – за намаляване на лихвените проценти по депозитите, е продължено до 20.11.2014 г. С Решение № 138/06.11.2014 г. на основание чл. 36, ал. 2, т. 2, чл. 103, ал. 1, т. 1, чл. 103, ал. 2, т. 25 и чл. 151, ал. 1, пр. 1 от ЗКИ и чл. 16, т. 15 от ЗБНБ, БНБ отнела лиценза на [фирма]. Съгласно т. 2 и т. 3 от това решение, на основание чл. 9, ал. 1 и ал. 6 от Закона за банковата несъстоятелност, следва да бъдат предприети действия за подаване на искане до

компетентния съд за откриване на производство по несъстоятелност, както и да бъде уведомен Фонда за гарантиране на влоговете в банки.

Искова претенция е за вреди, вследствие неправомерно бездействие на Българската народна банка по отношение на изпълнението ѝ на задължения, произтичащи от приложимо с директен ефект право на Европейския съюз в областта на изплащане на гарантирани депозити. През исковия период основополагащ акт в областта на схемите за гарантиране на депозитите е Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 г., изменена с Директива 2009/14/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2009 г. Съгласно чл.10, § 1 от тази директива схемите за гарантиране на депозити трябва да са в състояние да изплащат надлежно проверените искания на вложителите по отношение на неналични депозити в рамките на 20 работни дни от датата, на която компетентните органи извършат установяване, както е посочено в член 1, параграф 3, подточка „i“. От своя страна чл.1, § 3, подточка „i“ определя, че „неналичен депозит“ означава депозит, който е дължим и платим, но не е бил платен от кредитна институция, съгласно правните и договорни условия, приложими към него, когато съответните компетентни органи са установили, че по тяхно виждане съответната кредитна институция изглежда неспособна за момента, по причини, които са пряко свързани с нейното финансово състояние, да изплати депозита и, че не съществува близка перспектива тя да бъде в състояние да го направи. В същата подточка е даден и срок за това установяване – „компетентните органи установяват това колкото е възможно по-скоро и във всеки случай не по-късно от пет работни дни след като са се уверили за първи път, че дадена кредитна институция не е изплатила депозити, които са дължими и изискуеми“. От горното следва, че за да се задейства схемата за гарантиране на депозитите Директива 94/19/ЕО предвижда следната процедура: 1/ компетентният орган да се увери, че депозит, който е дължим и платим, не е бил изплатен от кредитна институция; 2/ в рамките на пет работни дни след това заключение, компетентният орган трябва да определи дали съответната кредитна институция изглежда неспособна за момента, по причини, които са пряко свързани с нейното финансово състояние, да изплати депозити, които са дължими и платими и че не съществува близка перспектива тя да бъде в състояние да го направи; 3/ схемата за гарантиране на депозити трябва да е в състояние да изплати надлежно доказаните вземания на вложителите в рамките на 20 работни дни, след като компетентният орган е взел своето решение /В този смисъл е и Решение № 11108/17.08.2020г., постановено по адм.д. № 10456/2016 г. на ВАС – III отд./. Тази разпоредба от директивата не е била транспонирана в националното ни законодателство за целия исков период и вкл. до 14.08.2015 г., когато е приет Закон за гарантиране на влоговете в банки. Следва да се има предвид, че съгласно т.4 от диспозитива на Решение на СЕС от 04.10.2018 г., постановено по дело С-571/16 „член 1, точка 3, подточка i) от Директива 94/19, изменена с Директива 2009/14, има директен ефект“.

Установено е, че на 20 юни 2014 г. с писмо изх. № 4098/14 г. директорите на [фирма] са уведомили БНБ, че предвид наличните средства на банката по сметки и в брой, те няма да бъдат достатъчни за изпълнение на задълженията на банката в най-близко време. С последващо писмо от същия ден директорите на [фирма] уведомили БНБ, че към 12.06 ч. на 20.06.2014 г. е преустановено разплащането и всички банкови операции. От своя страна УС на БНБ е констатирал, че ликвидните активи на банката към 20.06.2014 г. не са достатъчни, за да може банката да изпълнява задълженията си

в деня на тяхната изискуемост и с Решение № 73/20.06.2014 г. на УС на БНБ [фирма] била поставена под специален надзор, поради опасност от неплатежоспособност. Следователно още на 20.06.2014 г. БНБ е установила, че банката не е изплатила депозити, които са дължими и изискуеми и че не съществува близка перспектива тя да бъде в състояние да го направи. С решението си от 20.06.2014 г. БНБ е констатирала, че К. е неспособна към момента, по причини, които са пряко свързани с нейното финансово състояние, да изплати депозити. Следователно за БНБ е съществувало пряко задължение да установи на 20.06.2014 г. „неналичност“ на депозитите в [фирма], произтичащо от директния ефект на разпоредбата на член 1, точка 3, подточка i) от Директива 94/19, изменена с Директива 2009/14 г. В т.60 от решението на СЕС по дело C-571/16 изрично е посочено, че срокът, в който трябва да се установи, че депозитите са неналични, е императивен и не може да бъде дерогиран. Неизпълнението на това задължение, пряко произтичащо от правото на ЕС, представлява „достатъчно съществено нарушение на общностното право“, доколкото разпоредбата на чл.1, параграф 3, б. i от Директива 94/19, изменена с Директива 2009/14 г. е пределно ясна и прецизна, създава императивни правила за държавите-членки да предприемат определени действия в предписаните срокове и бездействието на ответника излиза обхватът на свободата на преценка, която нарушената норма предоставя. Нарушение е достатъчно съществено, за да ангажира отговорността на държавата.

Предвид изложеното съдът намира, че е осъществена първата предпоставка на сложния фактически състав на разпоредбата чл.1, ал.1 ЗОДОВ – налице е незаконосъобразно бездействие от ответника.

Установено е, че за исковия период ищцата не е могла да се ползва от собствения си капитал в размер на 196 000 лв. Това забавяне несъмнено е причинило вреда на ищеца. За вложителите е от съществено значение да имат постоянен достъп до техните спестявания, поради което неосигуряването на достъп до депозитите за срок по-дълъг от установения в директивата води до нарушаване правата им и обуславя причиняването на вреда. Тази вреда е пряка и непосредствена последица от незаконосъобразното бездействие на ответника, който не е взел решение за неналичност в императивния 5 дневен срок и е нарушил правото на Съюза. Съгласно чл.86 ЗЗД при неизпълнение на парично задължение, кредиторът винаги има право на обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата. Следователно размерът на причинената щета се определя от размера на законната лихва.

По отношение на началния и крайния срок на забавата съдът намира следното: Както бе посочено по-горе БНБ е разполагала с необходимите факти, за да може да достигне до извод за неналичност на депозитите по смисъла на чл.1, § 3 i) от Директива 94/19/ЕО още на 20.06.2014 г. Следователно БНБ е в нарушение на чл.1, т.3, подточка „i“ от Директива 94/19 от 27.06.2014 г., когато изтича срокът от пет работни дни, определен в този нормативен текст. Постановяването на акт, с който се установява неналичността на депозитите, обаче не е достатъчно условие за започване на тяхното изплащане. С този акт само се стартира схемата за изплащане на гарантираните депозити. Съгласно чл.10, § 1 от Директива 94/19 ЕО схемите за гарантиране на депозити трябва да са в състояние да изплащат надлежно проверените искания на вложителите по отношение на неналични депозити в рамките на 20 работни дни от датата, на която компетентните органи извършат установяване, както е посочено в член 1, параграф 3, подточка „i“. След като БНБ е следвало да вземе решение по чл.1,



§ 3, подточка „i“ до 27.06.2014 г., то срокът от двадесет работни дни по чл.10, §1 изтича на 25.07.2014 г. и ищецът започва да търпи вреди от следващия ден - 26.07.2014 г.

На 06.11.2014 г. БНБ отнема лиценза на [фирма], на практика установява неналичност и се стартира процедурата по компенсирание по чл.10 от директивата. От тази дата БНБ вече не е в незаконосъобразно бездействие, поради което от тази дата нататък обезщетение не се дължи. Следователно периодът, през който ищцата търпи вреди е от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г. Размерът на обезщетението - законната лихва върху сумата 196 000 лв. за този период следва да се определи съобразно заключението на вещото лице на 5888.17 лева. За разликата над този размер и за периодите, извън посочения по-горе, искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Частичната основателност на главния иск за обезщетение на имуществени вреди обуславя основателността и на акцесорната претенция на ищцата за присъждане на обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от 5888.17 лева, считано от датата на предявяване на иска в съда (21.06.2017 г.) до окончателното изплащане на задължението.

Неоснователен е доводът на ответника, че към исковия период БНБ не е определен от националното и общностно законодателство като орган, който установява неналичност на депозити по смисъла на чл.1, пра.3 буква i) от Директива 94/19 и това е сторено едва с изменението на закона през август 2015 г. /ДВ,бр.62/2015 г./.

Съгласно чл.2, т.17 от Директива 2014/49 на Европейския парламент и Съвета „компетентен орган“ означава национален компетентен орган по смисъла на определението в член 4, параграф 1, точка 40 от Регламент (ЕС) № 575/2013 г. От своя страна чл.1, ал. 2, т.1 от ЗКИ определя, че Българската народна банка е компетентен орган в Република България за упражняване на надзор върху банките по смисъла на чл. 4, параграф 1, т. 40 от Регламент (ЕС) № 575/2013 г. Следва да се има предвид, че в т.100 от Решението на СЕС по дело С-571/16 съдът изрично определя, че именно БНБ е компетентният национален орган, който следва да установи неналичността на депозитите. Въпреки че, в нашето законодателство към 2014 г. не е било изрично уреденото правомощие на БНБ за установяване неналичност на депозитите на кредитна институция /законодателните изменения в тази насока са с ДВ, бр.62/14.08.2015 г./, това не означава, че БНБ не е разполагала с такива правомощия и преди законовите изменения. Това правомощие произтича от посочената съюзна разпоредба и от качеството на БНБ на надзорен орган.

Неоснователен е доводът на ответника, че не е доказана причинена вреда. Ищецът е имал парично вземане в гарантиран размер за неналичния си депозит, което му е изплатено, но чиято изискуемост е зависела от решението на БНБ за установяване неналичността на депозитите в К.. След като БНБ се е забавила да установи неналичността на депозитите в К., е забавила възникването на изискуемостта на вземанията на вложителите в К. за гарантираният им размер. Обезщетяването на забавено парично изпълнение е чрез изплащане на законната лихва за периода на забавата.

Неоснователна е и тезата на ответната страна, че с изплащането на гарантираната сума от 196 000 лв. е платена част от главницата по влога и част от начислената лихва. Действително има данни, че [фирма] е начислявала лихва върху депозита на ищеца до 06.11.2014 г. Но тази лихва не следва да се има предвид, тъй като в случая се касае

за договорна лихва, основана на договора за платежни услуги, сключен между ищеца и ответника и има възнаградителен характер. Претендираното обезщетение обаче само се определя чрез размера на законната лихва, но има съвсем друг характер, а именно санкционен. Вредата за ищеца в случая се изразява в пропуснатата полза от невъзможността за ползване на паричния капитал от 196 000 лв., и е независима от вземанията, които депозита към К. гарантира. В случая не е налице начисляване на лихва върху лихва. Както бе посочено по-горе касае се до различни по своята правна същност плащания. Начислената договорна лихва от [фирма] по депозита на ищеца има възнаградителен характер и се основава на сключения между страните рамков договор. От друга страна обезщетението за причинените вреди само се изчислява посредством законната лихва, но по своята същност има санкционен характер и не представлява лихва, а обезщетение.

Неоснователни са и доводите на ответника за неоснователност на предявения иск, основани на т. 1 от Решение С-501/18 на Съда на Европейския съюз, съгласно която Директива 94/19/ЕО не дава основание да се приеме, че вложителят в банка има право на обезщетение за вреди, причинени от забавено изплащане на гарантирания размер на депозитите. В т. 6 от същото решение съдът приема, че принципите на равностойност и ефективност трябва да се тълкуват в смисъл, че не задължават съда, сезиран с иск за обезщетение, формално основан на национална норма за отговорността на държавата за вреди от административна дейност, но в подкрепа на който се твърди нарушение на правото на Съюза вследствие на такава дейност, да квалифицира служебно този иск като предявен на основание член 4, параграф 3 ДЕС, стига приложимите разпоредби на националното право да не са пречка този съд да разгледа твърденията за нарушение на правото на Съюза, изтъкнати в подкрепа на този иск.

Предвид изложеното съдът намира, че за целия период от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г. са налице всички, кумулативно изискуеми по закон материалноправни предпоставки за ангажиране отговорността на ответника за вреди по чл.1 от ЗОДОВ – незаконосъобразно бездействие за изпълнение на задължение, пряко произтичащо от правото на ЕС, реално претърпени вреди от вида на твърдените и в претендирания от ищеца размер и причинно-следствена връзка между твърдените вреди и установеното незаконосъобразно бездействие.

По разноските:

В съответствие с нормата на чл. 81 ГПК във вр. чл.144 АПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски.

Предвид изхода на делото, направеното искане и на основание чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ предвид частичното уважаване на предявения иск, основателна е претенцията на ищеца за присъждане на сторените в съдебното производство разноски, в размер на 10 лева, заплатена държавна такса (подлежаща на възстановяване от ответника на ищеца в пълен размер предвид нормата на чл. 10, ал. 3, изр. 1 ЗОДОВ). Последният има право и на заплатеното адвокатско възнаграждение ,в доказан размер 1200 лева , по представения списък , съразмерно уважената част от иска. Преди да се изчисли по този начин, следва да се прецени основателността на възражението за прекомерност, направено от процесуалния представител на ответника. Възражението е основателно. Минималният размер на адвокатското възнаграждение според едноименната наредба (чл.8, ал.1, т.3 от Наредбата) , за защитата по предявения иск е в размер на 761 лева.

Делото не се отличава с фактическа сложност, а и от правна страна е налице национална съдебна практика, както и решения на СЕС, даващи отговори на повечето релевантни за спора въпроси. При това положение, разумният размер на адвокатското възнаграждение, съобразно уважената част на иска според настоящия съдебен състав се изчисли на сумата от 517 лева. Следва на ищеца да се присъдят разноски в общ размер 527 лева.

Независимо от частичното отхвърляне на иска съдът намира ,че разпоредбата на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ (в редакцията съгласно изм. и доп, публ. ДВ, бр. 94 от 29.11.2019 г.) е неприложима в конкретния случай, доколкото съгласно § 6, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗОДОВ, този закон се прилага за предявени иски молби, подадени след влизането му в сила, а исковата молба е подадена преди това –на 21.06.2017г.

Съгласно приложимата правна уредба - чл. 10, ал. 2 и ал. 3 от ЗОДОВ не се предвижда ищецът да дължи на ответника заплащане на разноски и възнаграждение за процесуално представителство при частично отхвърляне на иска му, поради което съдът намира , че не е налице основание на БНБ да бъдат присъдени претендираната сума за адвокатско възнаграждение и сторените разноски за възнаграждение на вещо лице.

Мотивиран така и на основание чл. 172 от АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 20-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОСЪЖДА** Българска Народна Банка да заплати на Д. Д. Б., ЕГН [ЕГН] , със съдебен адрес [населено място] ,бул. П.Е.“ № 19Б,ет. 7, чрез адв. М. Ч., обезщетение за имуществени вреди, в размер на 5888.17/пет хиляди осемстотин осемдесет и осем лева и 17 стотинки/лева, претърпени в периода от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г.вкл., вследствие на извършено от БНБ нарушение на правото на Европейския съюз, изразяващо се в невземане на решение за обявяване неналичност на депозитите в [фирма] в срок от пет работни дни, съгласно приложимата с директен ефект разпоредба на чл. 1, пар. 3, буква i) от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити, ведно с обезщетение за забава, в размер на законната лихва, върху 5888.17 лева , считано от 21.06.2017 г. до окончателното погасяване на задължението, като **ОТХВЪРЛЯ** иска над уважения размер от 5888.17лева до пълния предявен размер от 8627,97 лева и за периодите от 30.06.2014 г. до 25.07.2014г. и от 06.11.2014г. до 04.12.2014г., ведно със законната лихва, считано от 21.06.2017г.до окончателно изплащане на сумата, като неоснователен и недоказан.

**ОСЪЖДА** Българска Народна Банка, ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК],град С., пл. „К. А. Й“ № 1 да заплати на Д. Д. Б. , ЕГН [ЕГН] , със съдебен адрес [населено място] ,бул. П.Е.“ № 19Б,ет. 7 разноски по делото в размер на527 /петстотин двадесет и седем / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**

