

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6823** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТОТИМ“ ЕООД – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „САКАР ТРЕЙДИНГ“ ООД – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Х. – Оспорвам жалбата. Решението на председателя на ПВ е правилно и законосъобразно. По доказателствата, считам, че представените с жалбата доказателства са неотнормими към твърденията, изложени в нея. Нямам искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. О. – Да се отхвърли жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата на „Тотим“ ООД срещу решение № РС-261/1 от 30.08.2021 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и пр п док по делото

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата по аргументите, които сме изложили в нея и пред ВАС. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. Претендирам сторените съдебни разноски, за които представям списък, с доказателства за тяхното извършване.

ЮРК. Х. – Считаю, че така подадената жалба е неоснователна, не е доказана и моля да бъде отхвърлена. Считаю, че решението на председателя на ПВ е правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила. Правя възражение за прекомерност на разноските. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. О. – ВАС потвърждава по-голямата част, почни изцяло мотивите на АССГ. Единствено иска допълване в един момент, това са представени от жалбоподателя доказателства за периода преди съществуването на нашето търговско дружество, преди юни 2011 г. По административната преписка обаче, вече беше разглеждан този въпрос и ние представихме доказателства, че техните фактури и декларации показват дистрибутиране. Те за закупили от жалбоподателя стоката първо от завод С.. Същият завод, но преди да го наеме моят клиент „С. трейдинг“. Ние сме представили фактури на „С.-И.“, за периода преди юни 2011 г. Това е обследвало в обжалвания индивидуален административен акт в решението на ПВ на стр. 11 и 12, като председателят на ПВ приема, че този период е неостносим. Това ВАС счита за неправилно. Този порок е относим, но въпросът вече е разглеждан, като „С. трейдинг“, в рамките на административното производство сме представили доказателства, че стоката, която те дистрибутират, е закупена от същия завод, но от предходния оператор, предходният собственик. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: