

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8062** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. АЛ Х., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат С., редовно преупълномощена от адвокат Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" ПРИ СДВР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям за сведение на съда писмени доказателства – решение на АССГ, касаещо настоящото производство, а именно касаещо искането на жалбоподателя за предоставяне на статут на бежанец и касационна жалба срещу посоченото решение на АССГ като твърдението на доверителя ми е, че в момента производството по неговото искане за предоставяне на статут на бежанец, което към момента не е уважено, се намира във фазата на касационното обжалване. Моля съда да изиска от ВАС Справка относно статуса на касационната жалба, придвижена ли е същата, за да се установи дали в момента е налице висящо производство по искането за предоставяне на статут на бежанец, тъй като доверителят ми се е позовал на правото си да остане в страната

до приключване на производството по искане за предоставяне на статут на бежанец.  
ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да не приемате представените от насрещната страна писмени доказателства, тъй като същите касаят друго дело във връзка с друг административен акт, който считам, че няма пряко отношение към настоящото дело. Моля да не уважавате направеното доказателствено искане за изискване на въпросното касационно дело, тъй като същото няма да допринесе по никакъв начин за изясняване на настоящото дело. Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ С. – Моля да бъдат допуснати, тъй като изрично разпоредбата на чл. 29 ЗУБ гарантира възможност на участниците в производства за предоставяне на статут хуманитарен или на бежанец да останат в страната, в която такова производство е инициентирано до приключването му. Предвид това обстоятелство дали е налице такова производство в момента е относимо доколкото в момента касае ПАМ за извеждане извън страната на лицето, по отношение на което в момента е налице висящо производство, поради което твърдяното от нас обстоятелство е относимо и исканите доказателства касаят настоящото производство, което е за извеждане на лицето от страната, а същото се позовава на правото си да остане по производство, което искаме да докажем, че съществува.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 26.08.2022 г., приложените към молба от 02.09.2022 г., приложените към молба от 13.09.2022 г., приложените към молба от 18.10.2022 г., приложените към молба от 26.10.2022 г., приложените към молба от 07.11.2022 г., приложените към молба от 10.11.2022 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за изискване от ВКС за информация на какъв етап се намира производството на оспорващия по подадена жалба срещу решение на АССГ в производство по ЗУБ за неоснователно. На първо място, компетентен да се произнесе по жалби срещу решения на административните съдилища е не ВКС, а ВАС на Република България. На второ място, изискването на Справка на какъв етап се намира производство по ЗУБ в случая е неотнормимо към спора, предмет на делото, защото със Заповед от 10.08.2022 г. органът, издал оспорената в настоящото производство Заповед, е отложил изпълнението на същата до отпадане на пречките за изпълнение на Заповедта, с оглед на което изискването на такава справка е неотнормимо към спора, предмет на делото.

Воден от горното, АССГ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващия за изискване на справка от ВКС на какъв етап се намира производството по подадена жалба срещу решение на АССГ.

АДВОКАТ С. – Уточнявам, че не съм си позволила да кажа ВКС и съм представила касационна жалба до ВАС и моля да се изиска справка от ВАС относно статуса на жалбата, образувано ли е въз основа на тази касационна жалба касационно дело във

ВАС, под кой номер, насрочено ли е, за кога и има ли съдебен акт. Аз формулирам такова доказателствено искане и то за втори път, като считам, че същото е допустимо и своевременно. Моля съда отново да се произнесе по искането. Формулирам доказателствено искане да бъде изискана справка от ВАС на какъв етап се намира производството по касационната жалба.

СЪДЪТ намира искането за събиране на доказателства на какъв етап се намира производството по подадена жалба във ВАС за неоснователно, защото съдът изрично преди това установи, че Заповедта, с която е наложена ПАМ – „Връщане до страна“, е отложена със Заповед от 10.08.2022 г. Дали на оспорващия ще му бъде предоставен статут на бежанец, или не и на какъв етап се намира производството по подадената касационна жалба, е ирелевантно към спора, предмет на делото, след като има заповед за отлагане на изпълнението.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на доказателства на какъв етап се намира касационната жалба пред ВАС по .

АДВОКАТ С. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата и да ми предоставите възможност да представя писмено становище. Претендирам заплащане на адвокатско възнаграждение, в случай че по делото се съдържат доказателства за заплащане.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да потвърдите изцяло обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Същата отговаря на законовите изисквания и при нейното издаване не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административният орган правилно е определил вида и размера на наложената ПАМ като е изследвал всички факти и обстоятелства, относими по конкретния случай. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатското възнаграждение, в случай че същото е над минималния размер съгласно Наредба № 1. Представям и моля да приемете писмени бележки с копие за оспорващия.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на оспорващия да депозира писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: