

# Протокол

## №

гр. София, 19.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в**  
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8246** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Ц. – редовно призван, се явява лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание и адв. И. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Е. Л. – редовно призвана, не се явява, не се представлява се от адв. И. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. Л. – редовно призван, не/се явява, представлява се от адв. И. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЛЕСОВЪД - Й. В. П. – редовно призван, се представлява от адв. Р. С. – АК М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от М. П. Ц., М. Е. Л. и В. М. Л., чрез адвокат И. М. срещу позволително за сеч № 0395444/18.10.2017 г., издадено от лесовъд – Й. В. П..

ДОКЛАДВА, че настоящото производство е образувано след като с Решение №8262/30.07.2025 г. по адм. дело № 9530/2024 г. по описа на ВАС е обезсилено Решение №9562/19.06.2024 г., постановено по адм. дело №2564/2022 г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав и дадени конкретни указания от ВАС.

ДОКЛАДВА представената административна преписка, приложена към цитираното дело на АССГ.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, писмени доказателства съдът адм дело 2564/2024 г. на АССГ.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля, след като съобразите указанията на ВАС, да постановите съдебно решение, с което да уважите подадената жалба и да прогласите нищожност на процесния индивидуален административен акт за разрешение за сеч. Моля да ни дадете срок за писмени бележки в подкрепа на аргументите ни.

АДВ. М.: Присъединявам се към колегата.

АДВ. С.: Моля делото да бъде прекратено и жалбата да бъде оставена без разглеждане поради липса на правен интерес. Освен двамата жалбоподатели, които при започване на това дело през 2023 г. не са били собственици на процесния имот, за който е издадено позволителното за сеч, към настоящият момент и жалбоподателя М. П. Ц. не е собственик на този имот. При справка от Търговския регистър направена преди 1 час на лаптопа ми установих, че на 04.12.2024г. той се е разпоредил с имота като е продал същия. Отпада правния интерес от прогласяване нищожността на позволителното за сеч, което отдавна е изгубило своето действие. Алтернативно, правя искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като при издаване на позволителното за сеч е спазен закона, налице с били материалните предпоставки. Редовен от външна страна документ - пълномощно, и ответника е имал материалната компетентност да издаде позволително за сеч. Представям писмено становище и списък на разноските. Моля да ми бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса в размер на 70 лева.

АДВ. Т. /реплика/: Възрабявам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да отхвърлите направеното искане за прекратяване на производството като неоснователно и недоказано, тъй като справката, която твърди ответника, че е направил на своя лаптоп не е обективизирана по никакъв начин. Това е по отношение на недоказаност. По отношение на неоснователността на искането, макар и към момента дори да не е собственик жалбоподателя на

имота, то към датата на издаване на разрешителното за сеч той е бил такъв и вследствие на това разрешително на него са му били нанесени вреди и за него съществува правното основание да търси обезщетение по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за причинени вреди, като за да бъде ангажирана отговорността на съответния административен орган, следва да се докажат неговите действия от гледна точка на законосъобразност, и предвид което е от съществено значение да се установи издадения акт какъв характер има. Дали е нищожен, дали е унищожаван, дали е неправилен, незаконосъобразен и т.н., предвид което считам, че производство следва да продължи и моля да се произнесете със съдебен акт по подадената жалба.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Получил съм цялата документация от колега и съм я представил за проверка в РИОСВ – В., а след това и в Р. – Б.. След основна проверка от тези институции, съм изготвил разрешително за сеч. Искам да подчертая, че са ми правени проверки по време на сечта и забележки не е имало. Ако е имало неизправни и непълни документи, то папките с документи да са върнати за доокомплектоване, но по-нататъшните Закон на горите и Наредба №8 за сеч са предоставени пълната и точна документация. Ако има неточност в документите, то аз не съм лицето, което има правомощията да прави проверки в различни държавни институции. Все пак, това сечище е приключило и е издаден протокол за освидетелстване, с който разрешителното за сеч е приключило своето действие преди 8 години. Нещо повече, всяко едно разрешително има трайност до края на годината и те се приключват с такива протоколи за освидетелстване. Аз съм честен човек и като такъв нямам нищо общо с държавните институции – Горското стопанство, Р. и ИАКГ. Те имат правото да ме проверяват и санкционират при нарушение на законовите разпоредби. В конкретният случай считам, че няма законови нарушения и разрешителното е издадено и приключва съгласно закона и Наредба №8.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: