

Протокол

№

гр. София, 26.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6076** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, като адв. Ж. е призована по телефона на 13.07.2022 г., не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата в цялост. Счита я за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 206б, ал. 4 от Закона за митниците.

Делото е образувано по жалба на [фирма], [населено място], представлявано от С. А. М., чрез адв. С. Ж. срещу Решение № Р-183/32-161921/18.05.2022 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу

Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 25/27.04.2022 г. на директора на ТД митница В..

ЮРК. 3.: Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. 3.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. 3.: Поддържам изцяло изложеното становище в писмо с рег. № 32-182053/03.06.2022 г. – същото приложено по делото. В конкретния случай считам, че размерът на вземанията и събраните в хода на административното производство писмени доказателства са обосנוвали наличието на обезпечителна нужда, като намирам, че наложената обезпечителна мярка се явява необходима и пропорционална, поради което считам, че не е нарушен и така нареченият принцип на съразмерност, заложен в чл. 6 от АПК. Предвид изложеното становище, моля да отхвърлите подадената жалба срещу решението на директора на Агенция „Митници“ като неоснователна и да оставите обжалваното решение в сила. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: