

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10670** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Н. - редовно уведомен, явява се лично, заедно с адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице И. А..

Явява се вещото лице А. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ф.: В предходното съдебно заседание Вие четохте определение, с което задължихте ответната страна да представи акт 16. Нито има отричане в тази насока, а точно обратното. Аз представих списък с документи от всички възможни институции, които имат отношение по акт 16, тоест това са възложител, строител, ДНСК, малката община, голямата община, Н., строителен контрол и всички тези възможни институции, където акт 16 би следвало да присъства отговарят, че при тях го няма. Тъй като констативния акт, както и заповедта е съставен на база на чл. 137, ал. 7 от

ЗУТ, то е за противоречие с действащи ПУП и/или с инвестиционни проекти, за това беше важно да се установи какво е в крайна сметка съдържанието на финалния акт 16, защото сега, след като изслушаме експертизата ще установим, че има противоречие между официални свидетелстващи документи.

Предлагам да пристъпим към изслушване на вещите лица. Водим двамата допуснати свидетели.

Считам, че в задълженията на административния орган е да обоснове процесния административен акт.

ЮРК. Ч.: Представила съм всичко, което са ми дали колегите от архива.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 18.02.2022 г. на ответната страна, с която се представят копия от инвестиционен проект и копия на заявление.

АДВ. Ф.: Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени с молба от 18.02.2022 г. на ответната страна.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. К. М. - 72 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ф. свидетелят М. отговори:

Живея на [улица], на 13 етаж. Блокът е от 18 етаж. От моя апартамент от западната тераса се вижда целия блок на [улица] половината С.. Всеки ден излизам на терасата и съм наблюдавал строежа на цялото блокче и ми е ясен целия строителен процес. Нали сме пенсионери и цялото строителство е минало през очите ни.

2011 г. някъде, даже сме говорили със съседите, че проявяват интерес към блокчето. Покрив не е имало. От моята гледна точка, от терасата се вижда тераса 5-6 метра с парапет около метър и нещо, железен парапет. Това мога да потвърдя за 2011 г., когато блокът мисля, че се пускаше в експлоатация, че имаше тераса в североизточната част, която сочи към [улица] и към [улица]. Това мога да потвърдя, тъй като блокът е на 50 метра от моята тераса и се вижда отлично абсолютно всичко. Никакъв покрив е нямало над терасата, вместо терасата.

Около 2 до 3 години траеше този строеж. Винаги е имало тераса и не покрив от самото начало на строителството до финала.

АДВ. Ф.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Ч.: Нямам въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

**ПРИСТЪПИ** към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

**СНЕМА** самоличността на свидетеля:

В. Н. В. - 66 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ** предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ф. свидетелката В. отговори:

Сградата на [улица] беше изградена когато се включих аз да я продавам.

Включих се в продажбата на свободния апартамент, защото тази сграда имаше много собственици и бяха останали малко апартаменти. Не мога да си спомня кога е било във времето, но това, което си спомням единственое, че повече на първия етаж продавахме апартаменти, а нагоре - не. Те са първи, но по кадастър са втори. Предлагаме апартаменти там. Не помня дали съм продала лично нещо на първия етаж, но съм водила клиенти.

Апартамент 15 имаше тераса. Това беше най-хубавата тераса с големи френски прозорци, прекрасна тераса с хубави парапети и отдысната страна, на излиза от вратата имаше една стена, в която минава комин, доколкото си спомням минаваше и казваха, че може да си направят барбекю. На всички клиенти казвахме това нещо.

На свидетелката се предяви лист 67 от делото.

**СВИДЕТЕЛКАТА В.:** Абсолютно така изглеждаше терасата. Такава е. Така го предлагаме на всички хора.

Аз съм брокер на недвижими имоти. Нямам собственост там. Била съм на последния етаж когато съм го предлагала. Този ап. 15 беше апартаментът с най-хубавата тераса. Не помня кога е било. Може да е било след акт 16, но не помня това е било преди повече от 10 години. Не мога да кажа дали след акт 16 посетих сградата. Но сградата беше построена и завършена. Всичко си беше направено. Единственото, което си спомням, че не беше направено захранването с Т.. Това си спомням, но кога е било не мога да кажа. Не съм следила как се е строила сградата.

Този апартамент сме го показвали. Той винаги си е бил с тази тераса. Това е красивото на този апартамент. Може би година или година и половина преди сделката съм го показвала на други лица за продажба. Говоря приблизително, но винаги е бил с тази тераса. Никога не съм го виждала без тераса.

Ние си рекламираме имотите. Това е работата на брокера. Съответният човек, който се интересува се обажда и го завеждаме там. И така автоматично ставам брокер на купувача.

Към момента на продажбата не знам да е имало нещо отгоре на терасата. Не помня да е имало навес на терасата. Тя си съществуваше, но ако някой си е изградил навес на съществуваща тераса, може. Терасата си съществуваше на 1000 %.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.  
Същият се освободи от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

И. А. А., 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. С. Г., 57 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.  
ОБЕЩАХА да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили съм заключение в срок, което поддържа.

На въпроси на съда вещото лице А. отговори:

Съгласно проекта от чертеж-разпределение на съответната кота на етажа е показана плътна фасадна стена без прозорци и без врата. Тоест тази част след фасадната стена се явява покривна. Съответно това е указано в констативната част, което на снимките е показано като част от трапезарията на плана, на съответния етаж е посочено като покрив със съответното покривно покритие и посоки на наклона. Това е единственият чертеж, на който се вижда въпросният покрив и тази фасадна стена.

На въпроси на съда вещото лице Г. отговори:

Не съм анализирал проекта. Аз съм анализирал това, което е било преди това остъкляване, когато е било само терасата и когато е след това остъкляване. С това остъкляване се намалява натоварването. Нямам въпрос да анализирам проект. Поне не ми е поставен въпрос да анализирам натоварването спрямо проекта. Дал съм отговор на въпроса дали премахнатият парапет и предвиденото остъкляване дали засягат носещата конструкция на сградата.

Натоварванията също са направени на базата на това какво е било преди, когато е била тераса, която не е покрита и тераса с остъкляване. Това е на базата на зададения въпрос. Нямах задача да правя анализ на констативната документация. Ако ми се зададе допълнително, ще отговоря.

На въпроси на адв. Ф. вещото лице Г. отговори:

За разликата в натоварването, ако е тераса или е покрив не ми е зададен такъв въпрос. Безспорно, за да се отговори на този въпрос са необходими изчисления и да се обърнем към наредбите. В момента няма как да отговоря.

Наредбата третира два вида покриви – използвани и неизползвани. Ако се зададе допълнително такъв въпрос, ще отговоря за следващо заседание.

На въпроси на адв. Ф. вещото лице А. отговори:

В случая североизточна фасадна стена е предвидена в технически проект, част „Архитектура” с разпределение кота +16.50. На този чертеж ясно е показана фасадна стена.

Към проекта има обяснителна записка, а не към чертежа.

Има обяснителна записка и в нея не са описани фасадни стени и прозорци. Няма описание, касаещо въпроса, поставен от съда.

В обяснителната записка не са описани фасадни стени. За това какво точно е записано в обяснителната записка, задайте въпрос и ще отговоря в следващо заседание.

Задачата ми беше да се дам отговор дали одобреният технически проект е предвидено наличието на тухлена североизточна фасадна стена на трапезарията в процесното жилище.

Одобреният технически проект включва член лист, съдържание, обяснителна записка, чертежи. Обосновал съм заключението си на чертежа, защото на него е даден отговора на въпроса. Не е даден на челния лист, не е даден и в съдържанието.

АДВ. Ф.: На 107 страница тази обяснителна записка, която е по делото за апартамент 15, описана ли е, че има тераса към упомената дневна с трапезария?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Да, описана е, но не ми е това въпросът. Ползвал съм чертежа. По него няма фасадна стена. В обяснителната записка въпросът за фасадна стена не се касае. Не се описва всяка фасадна стена в обяснителната записка.

По посоченото така в обяснителната записка в случая има противоречие. В обяснителната записка е дадено тераса към трапезария и кухненски бокс, но не е дадено към коя страна се намира и къде се намира тази тераса. Има противоречие между обяснителната записка и чертежа, който е разпределение на кота +16.50.

Посочената от мен скица в заключението няма други тераси по отношение на кухненския бокс и трапезарията, освен към спалнята. Това е единствената посочена тераса в чертежа на кота + 16.50.

Очевидно има сериозна грешка между чертежа и обяснителната записка, като не е посочена площ на апартамента в чертежа, с която да дадем някакви сравнения, да можем на нещо да стъпим.

От цитираните документи в съдебно-техническата експертиза от мен, другото противоречие е между техническия проект, част „Архитектура” в частта му чертеж, разпределение кота + 16.50 и нотариалния акт за покупко-продажба на недвижимия имот, където отново има написана тераса към въпросната кухня-трапезария.

Възможността за изясняване на това противоречие е ако се сравнят площите на апартамента, според чертежа, което лесно може да се изчисли; скицата от кадастъра, която не е засегната във въпросното дело и според обяснителната записка и ако площта на апартамента е описана някъде в нея, както и нотариалния акт, тоест всички части, които са представени – нотариален акт, обяснителна записка, чертеж, плюс скица от кадастъра, която обаче преписва от нотариалния акт най-често.

Тази сигнатура в чертежа от заключението на покрива показва наклони. Тези линии са част от сигнатурите, които ползваме. Тази сигнатура показва, че е под наклон, че има някакво покривно покритие – керемиди или друго покритие. Това е сигнатурата за покривно покритие – успоредни линии по посока на наклона. Тя е приета от нашата работа, не от някакъв стандарт.

Терасите, балкони и лоджии се показват, или с квадратна сигнатура като плочки с показан наклон към сифон, ако има такъв, или бял, както в случая е показана терасата към спалнята. Съответно трябва да има и врата към нея.

АДВ. Ф.: Останах с убеждението, че вещото лице заяви, че ако сравняваме двата документа - чертеж и обяснителна записка, които в своето единство представляват одобрения технически проект, то е налице диаметрално противоположен запис по отношение наличието на фасадна стена, респективно дали това е покрив или тераса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не, фасадната стена по отношение на помещенията. Фасадни стени в обяснителната записка не са описани. Но по отношение на описанието на помещенията в апартамента. Даже в случая в описанието в чертежа много кратко е направено, дори липсва да кажем едно нещо като склад. Тук изобщо не се вижда и изобщо не е описано какво е. В чертежа има описани 6 чертежа. В записката са описани помещения.

В обяснителната записка никога не са описвани стени и фасади. В обяснителната записка има посочване на тераса към кухненския бокс и трапезарията.

Най-важното в съдържанието на обяснителните записки е устройствените показатели на сградата. Това, което колегите често пъти пропускат е застроена площ, разгърната площ, коефициент на интензивност, както и кота корниз, дали са озеленявани, а също така могат да се опишат и обектите, но точното описание на обектите с техните площи и общи части би трябвало да бъдат на чертежите на съответната кота, защото само тогава се вижда дали е апартамент 1 е на етаж 1, апартамент 2 на кой етаж е и съответните площи и общи части, които впоследствие в една част, която не е задължителна към проектите, т.нар. площобразуване се описват обектите, а отделните помещения вече в обяснителните записки колегите могат да пишат много други неща, които обаче не са съществена част от обяснителната записка. Ние нямаме точен стандарт за съдържанието на самите чертежи и обяснителните записки, дори и на челния лист нямаме.

Освен приложените документи по делото, няма други, които да показват ясно точно там дали има покрив или тераса.

Не мога да отговоря в какво състояние беше преписката в Н., ако трябва да си припомня нещо. Проектът, беше в папка и изваден от архива така, както службата „Архив и инвестиционни проекти” ги дава всеки път, но дали са били подредени един след друг, това не мога да отговоря.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз не мога да взема отношение на такъв въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Дали е имало липсващи страници и е била подредена не мога да кажа. Не мога да си спомня дали е имало листа, които да не са били прикрепени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Възможно е чертежът да бъде изпълнен с посочване на фасадна стена, за да се търсят и целят определени коефициенти на градоустройствени показатели, тоест съвсем съзнателно да е налице противоречие между обяснителната записка и чертежа. Това се е случвало в моята практика и съм го забелязвал. В случая с противоречията може да се спекулира впоследствие.

На въпроси на юрк. Ч., вещото лице Г. отговори:

Да, 12 см е плочата, както и в част строителни конструкции има дебелина на плочата,

която е 12 см.

На въпроси на юрк. Ч., вещото лице А. отговори:

От нашия оглед на място се вижда, че това, което към момента се претендира, че е било тераса, на база на делото, в момента представлява част от трапезария. Терасите също са част от РЗП на жилището. При премахването на тази дограма на снимките дали е тераса, дали е част от трапезарията, винаги е част от РЗП. Това е правен въпрос. Да, няма промяна, защото застроената площ на един обект, съобразно допълнителни разпоредби от ЗУТ включва всички помещения, всички използвани помещения, включително тераси, балкони, лоджии и т.н.

Безспорно с направеното остъкляване, което ние видяхме на огледа, в сравнение с преди, когато е било с френски прозорец към тераса с парапет, фасадата на сградата е променена.

Ако трябва да сравним чертежа част „Архитектура” кота 16.50 и огледа на място, безспорно това, което е показано като покрив на чертеж част „Архитектура” разпределение 16.50 и огледа на място има приобщена част от покрива около 5.50 кв. м.

На въпрос на адв. Ф., вещото лице А. отговори:

Обяснителната записка не показва точна площ на терасата, точното ѝ местоположение в апартамента. Показва, че е към трапезарията има тераса, но тя може да бъде в случая северно, североизточно. Не са указани нейните граници. В записката не е указана площ на апартамента, нито площ на нито едно помещение, нито на спалня, нито на дневна. На чертежа тази тераса не е посочена, но в обяснителната записка е посочена. Именно това е противоречието, което констатирахме преди малко.

Защриховането показва посоката на наклона. Всеки покрив, дори плосък има лек наклон за отичане на водата. В случая тази линия, която е показва промяна на наклона на покрива. Този плосък покрив може да бъде и с по-значителен наклон, но няма яснота в проекта. Никъде не е указано точно това нещо и не се вижда добре на никоя част на проекта.

На въпрос към вещото лице Г. отговори:

Цялата плоча на етаж е 12 см така, че няма разлика.

АДВ. Ф.: Нямам повече въпроси. Смятам, че в днешното съдебно заседание вещите лица разколебах заключението по част „Архитектура”, по отношение на наличието на фасадна стена, тоест това, че такава е отразена в техническия проект, не означава, че отразеното в записката е по-малко важно. Действително този въпрос е правен. Представям извадка на релевантните разпоредби към датата на приемане на сградата, от които е ясно, че всеки един проект се състои от две части - чертеж и обяснителна записка. Проектите могат да бъдат архитектурни, конструктивни, както в случая, могат да бъдат ОВК, ВиК и т.н., но въпросът е, че законодателят никога и преди тази наредба не е давал приоритет на чертежа спрямо обяснителната записка или обратното. Нещо повече, в релевантните части на Наредба 4 за съдържанието и обхвата на инвестиционните проекти, съдът сам ще види, че

в обяснителната записка това е изискването - да се даде описание на отделните обекти, пространствените разрешения, връзките между отделните обекти, като стаи, коридор и т.н. В тази връзка смятам, че вещото лице по част „Архитектура“ обосновава заключението си в насока, че е възможно противоречие между двете части на един технически проект. С тези уточнения в съдебната зала, считам, че вещите лица по част „Архитектура“ по причина, че не твърдят наличието на фасадна стена като установеност от тяхната експертиза, а напротив те установиха наличието на фасадна стена само по проекта в част чертеж и респективно установиха наличието на тераса по проекта в част обяснителна записка. Считам, че вещите лица следва да получат възнаграждението си, но те не могат да помогнат повече с нищо. Приемам заключението във варианта, че противоречието е констатирано от вещите лица днес в съдена зала.

Моят въпрос е коректно зададен и вещото лице съвсем спокойно е дало в табличен вид на страница 5 съответните натоварвания и тези натоварвания дали е покрив или е тераса, това е въпрос само на юридически аспект на казуса, тъй като и покрива, и терасата, ако няма намеса в конструктивните елементи, а вещото лице изрично е казало, че няма на същата страница, то натоварването е едно и също според мен. Ако съдът счете, че това подлежи на изследване допълнително, моля дайте указания. Смятам, че отговора на въпроса е даден в експертизата и то е в посока, че натоварване е по малко.

ЮРК. Ч.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата. Считам, че е правилна.

СЪДЪТ намира, че вещите лица са отговорили на поставените въпроси и в днешното съдебно заседание направиха допълнителни разяснения по заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещите лица в размер на внесените депозит.

Издаде два броя РКО за сумата от по 400 (четиристотин) лв.

АДВ. Ф.: Представям за сведение поредното писмо до Н. за акт 16.

По отношение на експертизата, ние оспорвахме заключението по част „Архитектура“ във вида, както беше депозирано пред съда, но с разясненията, моля след изготвянето на протокола, за да видя какво е отразено в него, да взема становище евентуално за поправка на протокола и респективно тогава да имам евентуално доказателствени искания.

Доколкото вещото лице пунктуално отговори. Въпросът е чисто правен. От правна гледна точка, позволих си да дам на съда извадка от нормативната база, винаги е било така, и по социалистическо време един проект съдържа две части - чертеж и обяснителна записка. Законодателят е дал ясно



предписание какво включва обяснителната записка. И след като това е действащ нормативен акт, и тогава, и сега, и за бъдеще не е възможно експерт да даде приоритет на чертеж спрямо обяснителната записка, защото те в своята цялост представляват техническия проект. Ето защо, с обясненията в днешното съдебно заседание по част „Архитектура“ стана ясно, че може да говорим за приобщаване на покрив, което е и есенцията на спора, единствено и само, ако черпим изходящи данни от чертежа към техническия проект, но ако говорим за приобщаване на покрив спрямо обяснителната записка, то това не може да бъде прието, защото там е записано тераса към кухнята и всекидневната, а тя е отразена дори в самото заключение на вещите лица.

Ето защо, смятам, че те поясниха заключението си в насока на два извода - спрямо чертежа и спрямо обяснителната записка.

Представям списък с разноски.

ЮРК. Ч.: Нямам доказателствени искания. Видно от снимките се вижда покрива.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното в днешното съдебно заседание писмо от адв. Ф..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ф.: Считаме, че обжалваният административен акт следва да бъде отменен един път на основанията, подробно изложени в жалбата, но и от впоследствие събраните свидетелства, а именно разпитът на двамата свидетели, които категорично казаха, че тази тераса винаги е била там, тоест никога не е имало покрив, както и от измененото заключение на вещите лица по част „Архитектура“, дадено в днешното съдебно заседание. Вещите лица ясно обозначиха подробно три момента, тоест противоречието между чертежа и обяснителната записка, като двете съставни части на един технически проект. Второ, практиката, която е ноторно известен факт, че строителите често депозират такива чертежи, а в обяснителните записки подробно описват състоянието на съответните котии. Моля съдът да види, че това не се касае само за проецирания апартамент 15, а всички апартаменти са описани по този начин. Говоря за излаза към терасата, тераса към упоменатото, в конкретния случай дневна с кухненски бокс и трапезария. Практиката за съжаление все още позволява, доколкото наредбата за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти не дава някаква категоричност по отношение на това има ли водещ елемент в технически проект дали има водещ елемент. Това позволява на строителите да изпълняват проекта по чертеж и по

обяснителна записка, защото пък обяснителната записка е от изключително значение за последващи продажби. Нейното съдържание се обективира в нотариалния акт. Това е станало и при нас. В нотариалния акт, самото вещо лице по част „Архитектура“ каза, че противоречието не е само с обяснителната записка, а със записаното, което е в нотариалния акт, а той е официален свидетелски документ по отношение на това какво е удостоверил нотариусът, не като сделка, а като информация, която е обективирана в акта. Затова има и тълкувателно решение. Ние положихме всички усилия. Депозирахме искания от момента, в който се е развила тази процедура пред всички релевантни източници за информацията относно акт образец 16, но този акт просто се изпари. Но административният орган изрично се позовава на това какъв е записът в инвестиционния проект, а там е записано инвестиционния проект, послужил за издаване на административния акт е единствено идейния такъв. И само на това основания актът трябва да падне, затова защото идейният проект не е последен. Той е последващ на техническия проект, както е повече от възможно техническият проект да бъде надграден с работен проект. Това, че тези свидетелства ги няма и това, че няма данни за екзекутиви, както казаха самите вещи лица, не означава, че не са съществували. Аз ходих там четири пъти. Но административният орган по реда на пълно и главно доказване трябва да си обоснове акта. А не ние да водим отрицателно доказване, че ги няма тези актове. Ние искаме да се защитим, но не получаваме тази процесуална възможност и това не е заради нас, а заради бездействието на ответната страна. Моля да отмените изцяло процесната заповед, ведно с последващите законови последици от това. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля и протоколът от днешното съдебно заседание да ми бъде изпратен по имейл.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Това, което мога да кажа за терасата, както и брокерката, чрез която закупих апартамента, това беше най-атраaktivното нещо в апартамента и един от водещите мотиви за покупката. Аз живея срещу този блок. О. ми е в блока, в който живее и единият свидетел, на 9 етаж и той също гледа към въпросната сграда и се вижда много ясно от самото начало как изглежда апартамента и категорично имаше тераса.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта като законосъобразна и правилна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ДА СЕ изпрати препис от протокола на адв. Ф. по имейл.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.25 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: