

РЕШЕНИЕ

№ 7942

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9196** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от А. Ч. Т. чрез адвокат Ч. Г. Т. срещу Решение от 03.07.2023г. по НАХД № 8441/2022г. по описа на СРС, 21 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 44426840 от 23.01.2021г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на А. Т. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Изложените в касационната жалба доводи са за нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуални правила при постановяване на оспореното решение– касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Счита, че с посоченото решение на СРС е уважено искането за отмяна на хода по същество, а впоследствие без призоваване и без съобщаване на мотиви, съдът е постановил решение, с което е потвърдил наложената глоба с електронния фиш. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и да върне делото за разглеждане на жалбата от друг състав на съда.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява, не

изразява становище по касационната жалба.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция", редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на А. Ч. Т. срещу електронен фиш Серия К № 4426840/2021г, издаден от СДВР, с който на А. Ч. Т. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. вчл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, затова, че на 23.01.2021г. около 09:41 часа в [населено място], [улица]до номер 28 с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 50км/ч за населено място, с техническо средство АТСС АРН САМ S1 , е засечена скоростта на движение на МПС модел "Мазда 2 ", с рег. [рег.номер на МПС] , а именно: 81 км. ч., след приспаднат толеранс от 3%. Приложен е снимков материал като веществено доказателство, от който е видно марката и регистрационния номер на процесното МПС.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона абсолютен размер.

Настоящият състав не установи съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Жалбата е била подадена лично от А. Ч. Т., същият е конституиран като страна съгласно Разпореждане №2737/27.02.2023г. на СРС и делото е насрочено в открито съдебно заседание на 30.03.2023г. от 14:15часа. Съгласно протокол от публично съдебно заседание, делото е разгледано на тридесети март 2023г. в 14:15 часа, като жалбоподателят, редовно призован не се явява и не се представлява. В същото съдебно заседание е даден ход на делото, даден е ход на съдебното следствие и съдът е счел делото за изяснено от фактическа страна и е приключил съдебното следствие. На 30.03.2023г. в 16:51ч. в СРС е депозирана молба от Ч. Т. – защитник на А. Т. да се пренасрочи делото. Молбата е подписана от адв. Ч. Т.. Към същата не е представено пълномощно в полза на Ч. Т.. На 31.03.2023г. до СРС е депозирана молба

от адв. Ч. Т., пълномощник на А. Ч. Т., с която моли СРС да се отмени дадения ход по същество и обявеното произнасяне с решение по посоченото дело, като отново не е представено пълномощно от А. Т. в полза на адв. Ч. Т.. По молбите с Определение №2196/03.07.2023г. СРС е приел, че същите са депозиранни от ненадлежна страна, поради което същата е оставена без разглеждане, тъй като нито в жалбата, нито в кориците на делото се съдържат доказателства за представителната власт на адвокат Ч. Т.. Представителната си власт същият е могъл да удостовери с надлежно пълномощно, което предвид обективната невъзможност да се яви в съдебното заседание по уважителна причина, е могъл да представи с депозираните молби от 30.03.2023г. и от 31.03.2023г., което не е сторено. С тези мотиви по молбата за възобновяване на съдебното следствие от лице, което не разполага с представителна власт да представлява жалбоподателя, СРС е оставил без разглеждане молбите от 30.03.2023г. и от 31.03.2023г. на адвокат Ч. Т. за възобновяване на съдебното следствие по НАХД 8441 по описа за 2023 година на СРС, НО, 21-ви състав. Според настоящия съдебен състав не е допуснато нарушение на съдопроизводствените правила от въззивния съд, тъй като от кориците на делото се установява редовна процедура по призоваване на жалбоподателя, като липсват доказателства за представителна власт на адвокат Ч. Т.. Т. е депозирано за първи път с молба от 11.09.2023г. по образуваното касационно производство. В този смисъл неоснователно е възражението в касационната жалба, че СРС е уважил искането за отмяна на хода по същество и е постановил решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за които е санкциониран касатора. Обвинението е подкрепено от писмените доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в електронния фиш фактическа обстановка. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд

София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.07.2023г. по НАХД № 8441/2022г. по описа на СРС, 21 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 44426840 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.