

Протокол

№

гр. София, 18.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3675** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,01 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ) - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представлява юрк. Л. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Д. Г. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 08.03.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. Л.: Не възразявам да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Д. Г. - 76 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Уточнявам, че изцяло поддържам констатациите на вещото лице, които се отнасят до един от процесните имоти – 80491-304-1-1 от 0,60 ха, че е допусната грешка при определянето на този парцел като недопустим. Същият е бил допустим и е следвало да бъде подпомогнат. Допуснатата е грешка, не е отчетено, че се обработва парцелът с ечемик, грешката е в МЗХ, при определяне на допустимия слой. Нямам въпроси и моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ: Кога е извършено заснемането, въз основа на което е издаден оспорвания административен акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заснемането е извършено през 2010 г. в периода юни – август. В заключението конкретно съм посочил м. август 2010 г.

СЪДЪТ: Какво е взело предвид вещото лице за всеки конкретен имот, при определяне на размерите, недопустима за подпомагане площ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип, за пасищата, обикновено се гледа дали територията е подравнена. Това са изискванията. Взел съм становище и на специалист от МЗХ, който е съгласен с моето заключение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице, тъй като не съдържа конкретни факти, въз основа на които вещото лице е стигнало до заключение за наличие за недопустими за подпомагане площи и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да допълни заключението си, като посочи какви конкретни факти и обстоятелства взема предвид за всеки конкретен имот, определен за недопустим за подпомагане, или части от него, съобразно конкретните изисквания на закона за поддържане на земята в добро земеделско състояние.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.05.2013 г. от 10,00 часа, за която дата ответникът и вещото лице са редовно уведомени от днес, жалбоподателят – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

