

РЕШЕНИЕ

№ 28807

гр. София, 16.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3791**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/.

Образувано е по жалба на Р. С. Я., представлявана от адв. В.М., срещу Писмо с рег. № РНД26-
ГР94-464-(1)/04.03.2026 г. на кмета на район „Н.“, Столична община, в което е обективизиран
отказ за извършване на адм. услуга- издаване на удостоверение за наследници.

В жалбата се правят оплаквания, че не може да се установи хронологично реда, в който лицата
С. В. Н. и Ц. В. Н. са починали и е приложима разпоредбата на чл.10а ЗН. Жалбоподателката е
леля на Ц. В. Н., която е починала последна по силата на законовата презумпция като най-млада и
е нейна роднина от трета степен. С. В. Н. и Ц. В. Н. не са оставили деца и съпруг и поради това
ги наследява жалбоподателката, въз основа на предвиденото в чл.8 ал.4 ЗН. Моли обжалваното
писмо да бъде отменено като неправилно.

Административният орган /АО/, представляван от старши юрисконсулт Н. Т., в писмено
становище заема позиция, че жалбоподателката не е наследник на починалите лица и поради
това исканата от нея административна услуга, каквато е издаването на удостоверения за
наследници следва да бъде отказана. Изтъква, че тя е роднина по сребрена линия от трета
степен, но не е наследник по закон, тъй като наследяването по бащина линия е прекъснато и
наследници са само тези по линия на двете сестри. Посочва, че актът за смърт на майката Ц. Ц. Н.
е издаден последен и тъй като не е доказано едновременното настъпване на смъртта на
починалите лица не може да се приложи презумпцията по чл.8 ал.4 ЗН. Твърди, че при пожар
смъртта на загиналите не настъпва едновременно, а в различен момент, в зависимост от различни
обстоятелства. Поради това наследството е преминало изцяло по линия на майката Ц. Ц. Н.. Моли

жалбата да бъде отхвърлена и да бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт в размер на 102,26 евро.

В осз жалбоподателката не се явява, представлява се от адв.М., който поддържа жалбата и иска отмяна на писмото по изложените в нея съображения. Претендира разноски и представя списък на разноските.

В осз ответникът не се представлява.

Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата оплаквания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК и провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Жалбоподателката е сезирала АО с молба рег.№ РНД26-ГР94-464/23.02.2026 г. /л.24/, съдържаща искане за издаване на два броя удостоверения за наследници на лицата С. В. Н., ЕГ№[ЕГН], с издаден акт за смърт № 64/22.01.2026 г. на СО-район „Н.“ и Ц. В. Н., ЕГ№[ЕГН], с издаден акт за смърт № 63/22.01.2026 г. на СО-район „Н.“, двете починали на 16.01.2026 г. С писмо рег. № РНД26-ГР94-464/1/04.03.2026 г. на кмета на район „Н.“, Столична община /л.23/, след извършване на справки в регистрите на населението- НБД „Население“ и регистрите по гражданско състояние -АС е прието, че Р. Я. не попада в кръга на наследниците по закон на починалите лица и не може да ѝ бъдат издадени исканите удостоверения за наследници.

Съставени са следните актове за смърт от СО- район „Н.“: № 63/22.01.2026 г./л. 29/ на Ц. В. Н., № 64/22.01.2026 г./л.31/ на С. В. Н. и № 65/22.01.2026 г. /л.30/ на Ц. Ц. Н., ЕГ№[ЕГН]. В актовете в графа 2 е посочена дата на смъртта 16.01.2026 г. на всяко от починалите лица. В актовете в графа 3 не е посочен час и минута на настъпване на смъртта на всяко от тях. От страните не се спори, Ц. В. Н. и С. В. Н. са сестри, а Ц. Ц. Н.-тяхна майка, че те са загинали по време на пожар в жилищната сграда, където са живели в едно жилище в[жк], район „Н.“.

Представено е удостоверение за наследници № 158/24.02.2026 г., издадено от [община] /л.15/, на С. К. Н., б.ж. на [населено място], починал на 25.08.2007 г., който е баща на жалбоподателката, баща на В. С. Н., починал на 02.01.2017 г.,който от своя страна е баща на С. В. Н. и Ц. В. Н., преживял съпруг на Ц. Ц. Н., брат на В. Ц. К., починала на 29.09.2008 г. и чичо на И. К. К..

Представени са и служебно издадени удостоверения за наследници на трите загинали лица и удостоверения за родствени връзки.

Въз основа на така представените доказателства и установена фактическа обстановка съдът счита, че жалбата е допустима и основателна по следните съображения:

Оспореният отказ е издаден от компетентен орган, в писмена форма при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон. В нарушение на чл. 35 АПК адм. орган не е изяснил фактите от значение за случая.

Удостоверенията за наследници са официални свидетелстващи документи и притежават обвързваща съда материална доказателствена сила, но тя може да бъде опровергана от останалите събрани по делото доказателства. Освен това те са вторични документи, създаден въз основа на преобразувана информация от първични документи. В случая от значение са фактите и доказателствата за тях относно родствените връзки между лицата и последователността на настъпване на смъртта на всяко от тях. Докато относно родствените връзки фактите са безспорни, не така стои въпросът за времето и последователността на настъпване на смъртта на загиналите лица. Съдът не споделя аргументите на АО, че тази последователност се предопределя от поредността на номерацията на актовете за смърт, които са съставени, и извода, че последно е починало лицето, чийто акт за смърт е съставен с последен номер, като това е майката на

другите две загинали. И трите акта за смърт съдържат еднакви данни за датата на смъртта и липса на сведения за час и минута на настъпването ѝ. Поредността на номерацията не е предопределена от поредността на настъпването на смъртта на всяко от лицата, няма каквито и да било данни за обратното. Невъзможно е практически да се подходи по друг начин при номерирането, за всяко лице е необходимо съставянето на отделен акт за смърт и той трябва да получи номер. Не се спори, че трите лица са загинали в едно бедствено събитие и че са се намирали на едно и също място, в едно жилище на посочен адрес. При това положение съдът счита, че трябва да бъде приложена презумпцията на чл.10а ЗН, тъй като е невъзможно да се установи последователността в настъпването на смъртта на починалите. Няма доказателства, въз основа на които да може да се направи извод за поредността, която е твърдяна от АО. Презумпцията по чл.10а ЗН подлежи на оборване чрез провеждане на обратно доказване, което е в тежест на този, който твърди обратното, а именно установяване на последователността на настъпване на смъртта на всяко едно от лицата. В този смисъл е и решение № 50069/31.10.2022 г. по гр.д. №2642/2021 г., второ г.о., ВКС. В случая АО не е посочил и пред него не са били представени каквито и да било доказателства, които да позволяват обонсноваване на изводите, които е направил. При липсата на доказателства единствено възможно и обосновано е прилагането на законова презумпция, а не поддържането на голословни изводи.

Жалбоподателката е леля- роднина от трета степен, на Ц. В. Н., която е починала последна по силата на законовата презумпция. Тъй като С. В. Н. и Ц. В. Н. не са оставили деца и съпруг, въз основа на предвиденото в чл.8, ал.4 ЗН ги наследява жалбоподателката.

Поради изложеното съдът намира, че обжалваното писмо следва да бъде отменено и делото върнато на основание чл.173, ал.2 АПК на постановилия го орган, който да разгледа отново преписката и да се произнесе по жалбата на оспорващата, при спазване на указанията, съдържащи се в настоящото решение.

При този изход на спора следва на жалбоподателката се дължат направените разноски по делото за заплащане на държавна такса и адвокатско възнаграждение, съобразно представения списък в размер на сумата 505,12 евро.

Поради изложеното Административен съд София град, 24 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо рег. № РНД26-ГР94-464(1)/04.03.2026 г. на кмета на район „Н.“, Столична община, в което е обективиран отказ за извършване на адм. услуга- издаване на удостоверение за наследници.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „Н.“, Столична община за ново произнасяне по молба рег. № РНД26-ГР94-464/23.02.2026 г., подадена от Р. С. Я..

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Р. С. Я. сумата от 505,12 евро разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

