

# РЕШЕНИЕ

№ 4727

гр. София, 14.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в закрито заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **7670** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 АПК.

Производството по делото е образувано по жалба от И. Г. Г., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу незаконосъобразно бездействие на кмета на [община], обл. Р. да предприеме действия и мерки по заявление на И. Г. Г., с рег. индекс № 94И-695-1 от 12.06.2020 г.

По делото е постановено решение № 7258/14.12.2020 г., с което ответникът, кметът на [община], обл. Р., е осъден да предприеме действия и мерки по заявление на И. Г. Г., с рег. индекс № 94И-695-1 от 12.06.2020 г. и за обезопасяване на активирано свлачище (регистрирано под № RSE 13.47977.01), формирано на десния долинен склон на р. Д. и обхващащо участък от вертикалния, с денивелация около 25 м., неукрепен откос над УПИ IV – 4 от кв. 1. Решението не е влязло в сила, тъй като е оспорено от ответника.

По касационната жалба е образувано адм.д. № 2486/2021 г. по описа на ВАС, II отд., който с определение № 7310/16.06.2021 г. е прекратил производството по делото, като същото е изпратено на АССГ за произнасяне по молбата с правно основание чл. 176 АПК, след което делото отново да бъде изпратено на ВАС за произнасяне по касационната жалба.

С молба от 12.02.2021 г., жалбоподателят И. Г. Г., чрез пълномощника си адв. Г., е поискал от съда, на основание чл. 176 АПК да допълни решението си, като в диспозитива на решението бъде включено и другото искане на жалбоподателя, а именно кметът на [община], обл. Р. да предприеме действия относно включването по надлежния ред на ул. Рибарска, в с.о. С., [населено място], общ. И., в списъка на общинските пътища към МРРБ, респективно и действия относно наложителната й

реконструкция, за да може да бъде приведена тя в състояние, годно за нормалното ѝ целогодишно ползване, съобразно предназначението ѝ.

Искането за допълване на решение № 7258/14.12.2020 г. е съобщено на ответника кмета на [община], обл. Р., който в предоставения едноседмичен срок е взел становище по искането, с което го оспорва. Счита същото за преклудирано, алтернативно за неоснователно. Намира, че съдът правилно е определил обема на диспозитива на решението, съгласно направеното искане на жалбоподателя. Счита, че не е било налице ясно искане за произнасянето по такъв въпрос, поради което и съдът го е обсъдил само в мотивите на решението. Моли за отхвърляне на искането за допълване.

Съдът намира искането за допълване на решението за неоснователно

На основание чл. 176 АПК, аналогична на чл. 250 ГПК, когато не се е произнесъл по цялото искане, съдът по свой почин, или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение.

Настоящият съдебен състав намира искането за допустимо, като подадено в срока за това. Решението, чието допълване се иска, е връчено на представителя на жалбоподателя на 12.01.2021 г., а искането е направено с молба от 12.02.2021 г., поради което е предявено в едномесечен срок. Направено е от легитимирана страна и е сезиран съдът, постановил решението. Не се налага искането за допълване да бъде разгледано в открито съдебно заседание.

По същество разгледано, искането е неоснователно. Моли се за допълване на диспозитива на решение № 7258/14.12.2020 г., като в него бъде записано, че се осъжда кмета на [община], обл. Р. да предприеме действия относно включването по надлежния ред на ул. Рибарска, в с.о. С., [населено място], общ. И., в списъка на общинските пътища към МРРБ, респективно и действия относно наложителната ѝ реконструкция, за да може да бъде приведена тя в състояние, годно за нормалното ѝ целогодишно ползване, съобразно предназначението ѝ.

По реда на чл. 176 АПК се допълва диспозитив на решение, тъй като съдът се произнася по искането, с което е сезиран в диспозитива на решение и на основание петитума на исковата молба/жалбата. Това е така, тъй като диспозитива на решението се ползва със сила на пресъдено нещо, а не и мотивите към решението. Решението на съда представлява диспозитива на съдебния акт, всичко останало са мотивите, на основание които съдът достига до диспозитива.

В диспозитива, съдът дължи произнасяне по искането, с което е сезиран. Както е посочено в решението, първоначално съдът е бил сезиран с жалба срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Кмета на [община], област Р. по заявление да предоставяне на достъп до информация с рег. индекс № 94И-695-1 от 12.06.2020 г., подадено от жалбоподателя. На проведеното съдебно заседание на 01.10.2020 г. пълномощника на жалбоподателя сочи, че поддържа жалбата, но уточнява, че искането им не е за достъп до обществена информация, а срещу незаконосъобразно бездействие на Кмета на [община], като в протокола от съдебното заседание, проведено на 01.10.2020 г. е посочил, че „Обжалваме бездействието да реши въпроса със свлачището и улицата“. Съдът с оглед направеното изявление на пълномощника на жалбоподателя по повод предмета на неговата жалба с протоколно определение от 01.10.2020 г. е изменил определението си за насрочване на делото от 18.08.2020 г. и е приел, че предмет на делото не е

мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, а е жалба срещу незаконосъобразно бездействие на административния орган да предприеме действия и мерки по заявление на жалбоподателя до ответника от 12.06.2020 г. Т.е., определил е предмета на делото като такъв, свързан с искането, направено по подаденото заявление. Така е записано и в диспозитива на съдебното решение, а именно „Осъжда по иска с правно основание чл. 256, ал. 1, вр. ал. 3 АПК, Кмета на [община], област Р., да предприеме действия и мерки по заявление на И. Г. Г. с рег. индекс № 94И-695-1 от 12.06.2020 г. и за обезопасяване на активирано свлачище (регистрирано под № RSE 13.47977.01), формирано на десния долинен склон на р. Д. и обхващащо участък от вертикалния, с денивелация около 25 м., неукрепен откос над УПИ IV – 4 от кв. 1“.

От изложеното се установява, че съдът се е произнесъл по искането, така както е сезиран и както е определен неговия предмет в съдебно заседание, а именно незаконосъобразно бездействие на административния орган да предприеме действия и мерки по заявление на жалбоподателя до ответника от 12.06.2020 г. Съдът дължи произнасяне по заявено конкретно искане, така както то е формулирано. В случай, тъй като искането първоначално не е било ясно и конкретно, в съдебно заседание е доизяснено, и по това доизясняване съдът се е произнесъл. Ако жалбоподателят желал по-различно произнасяше следваше да заяви това изрично или в съдебното заседание, в което е определен предмета на делото, или преди това. Доколкото искането не е било конкретно, то и съдът се е произнесъл по този начин, като е осъдил ответника да предприеме действия и мерки по заявление на И. Г. Г. с рег. индекс № 94И-695-1 от 12.06.2020 г., като е допълнил и за обезопасяване на активирано свлачище (регистрирано под № RSE 13.47977.01), формирано на десния долинен склон на р. Д. и обхващащо участък от вертикалния, с денивелация около 25 м., неукрепен откос над УПИ IV – 4 от кв. 1.

Мотивиран от горното и на основание чл. 176 и чл. 175 АПК, Административен съд, С. град, II отд., 30 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата от И. Г. Г., чрез пълномощника си адв. Г., от 12.02.2021 г., на основание чл. 176 АПК за допълване на решението № 7258/14.12.2020 г., постановено по адм.д. № 7670/2021 г. на АССГ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

След влизане в сила на решението, делото да се изпрати на ВАС за разглеждане на касационната жалба.

СЪДИЯ: