

РЕШЕНИЕ

№ 496

гр. София, 23.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9444** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. с чл. 118 от КСО.

Образувано е по жалба на Г. Б. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], със съдебен адрес – С., [жк], [жилищен адрес] вх. „1”, ет. 1, ап. 3, чрез адв. Ж., срещу Решение № РО-565 / 10. 08. 2012 г. на директора на Столично управление „Социално осигуряване”, с което е оставена без уважение жалбата срещу разпореждане № 38 / 09. 07. 2012 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО в С..

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт, е незаконосъобразен. По същество, моли съдът да постанови решение, с което да уважи жалбата. Претендира разносните по делото.

Ответникът - Главния директор на Столично управление „Социално осигуряване”, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление депозираното на 02. 02. 2012 г., жалбоподателят на основание § 4, ал. 6 от ПЗР на КСО, е дал съгласие набраните средства по индивидуалната му партида в професионалния пенсионен фонд, да бъдат прехвърлени във фонд „Пенсии” на ДОО.

С разпореждане № [ЕГН] / 16. 03. 2012 г. на ръководителя на „Пенсионно осигуряване” е отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст на Г. Б. Г. от 07. 02.

2012 г., пожизнено по § 4, ал. 1 от ПЗР на КСО.

Със заявление вх. № ППФ-43 / 29. 06. 2012 г. Г. е поискал да му бъдат изплатени средствата по личната му партида в професионалния пенсионен фонд, на основание § 4, ал. 2 от ПЗР на КСО.

С разпореждане № 38 / 09. 07. 2012 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО в С., е отказано изплащането на средствата по посоченото по-горе заявление.

С жалба вх. № ППФ-43 / 23. 07. 2012 г. Г. е оспорил разпореждането пред директора на Столично управление „Социално осигуряване”.

С Решение № РО-565 / 10. 08. 2012 г. на директора на С., връчено на 28. 08. 2012 г., е оставена без уважение подадената жалба.

С жалба вх. № 21145 / 13. 09. 2012 г. по описа на АССГ, жалбоподателя е оспорил решението на главния директор на „СУ „СО”, пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок (жалбата е пусната по пощата на 11. 09. 2012 г., видно от клеймото на пощенския плик – стр. 9), подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентния орган, посочен в чл. 117, ал. 1 от КСО.

На основание § 46, ал. 2 от ПЗР на КСО, лицата по ал. 1, които се пенсионира при условията на чл. 68, 69 и 69а, имат право да получат еднократно от Националния осигурителен институт прехвърлените на основание § 4, ал. 1 средства от професионалния пенсионен фонд, в който са били осигурени към 31 декември 2010 г., и постъпилите след тази дата до 17 юни 2011 г. включително осигурителни вноски за тях във фонд "Пенсии" на държавното обществено осигуряване, в размерите по чл. 157, ал. 1, т. 2 в срок до 6 месеца след подаване на заявление за възстановяването им.

Видно от разпореждане № [ЕГН] / 16. 03. 2012 г. на ръководителя на „Пенсионно осигуряване” на Г. Б. Г., е отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст от 07. 02. 2012 г., пожизнено по § 4, ал. 1 от ПЗР на КСО.

Очевидно е, че жалбоподателя не е пенсиониран при условията на чл. 68, чл. 69 или чл. 69а от КСО, тъй като същия е придобил право на пенсия при условията на § 4, ал. 2 от ПЗР на КСО, т.нар. ранно пенсиониране.

Съгласно § 4, ал. 6 от ПЗР на КСО, когато лицата по ал. 1, 2 и 3 поискат да им бъде отпусната пенсия от държавното обществено осигуряване, едновременно със заявлението за отпускане на пенсия те подават и заявление, с което искат средствата по индивидуалната им партида в професионалния пенсионен фонд да се прехвърлят във фонд "Пенсии" на държавното обществено осигуряване.

Видно е от материалите по делото (стр. 20), че такова заявление е подадено от жалбоподателя Г. на 02. 02. 2012 г., поради което липсва основание същия да претендира да му бъдат изплатени средствата по личната му партида в професионалния пенсионен фонд.

След като лицето само е подало заявление средствата от личната му партида да бъдат прехвърлени във фонд „Пенсии” на ДОО и му е отпусната пенсия по реда на § 4, ал. 2 от ПЗР на КСО, същия не може да претендира изплащането на същите тези средства на основание § 46, ал. 2 от ПЗР на КСО, като освен това не и от кръга на

правоимащите, тъй като не е изчерпателно посчените лиша, на които е отпусната пенсия на основание чл. 68, чл. 69 или чл. 69а от КСО.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

При този изход на спора ще следва жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, да заплати на ответника сторените разноски, каквото искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, беше направено своевременно.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение-5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Г. Б. Г. от [населено място], срещу Решение № РО-565 / 10. 08. 2012 г. на директора на Столично управление „Социално осигуряване“, с което е оставена без уважение жалбата срещу разпореждане № 38 / 09. 07. 2012 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО в С..

ОСЪЖДА Г. Б. Г. от [населено място],[жк], бл. 021, вх. „А“, ет. 4, ап. 403, ЕГН [ЕГН], да заплати на Столично управление „Социално осигуряване“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: