

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7293** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.36 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е на 20.02.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, не се представлява. представлява се от юриск. Д. и от юриск. К., с пълномощни от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице проф. М. Д. З..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. Д. и юриск. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.12.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.02.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която не възразява да бъде изслушана съдебно-химическата експертиза. Заявява, че Митницата и дружеството разполагат с проба. Не възразява да бъде приета експертизата и да бъде дадена възможност на вещото лице да извърши изследване на пробата, за което те ще предадат своята. Моли изследването да бъде извършено в лаборатория на S. България.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 05.01.2023 г. и на 06.02.2023 г. заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

Ю.. Д.: Възразяваме срещу извършената експертиза. Поддържаме изцяло молбата за отвод на вещото лице по съображенията, изложени в нея. Считаме, че вещото лице трябва да се отведе по причини, че е изготвило експертизи без въобще да е назначавано по други дела и са представени негови становища в защита на „Милки груп био“ ЕАД.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки да бъде изслушано вещото лице по изготвената от него експертиза. Експертът притежава необходимите специални знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Относно неговата пълнота, точност и изчерпателно СЪДЪТ ще вземе отношение във връзка с приемането на експертизата като доказателство. Намира за неоснователни доводите на процесуалните представители на ответника, които касаят други производства и други административни дела.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – проф. д-р М. Д. З., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден а за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Не бях сигурен дали е постъпило заключението и затова го изпратих повторно.

Въпрос на юриск. Д.: Хидрогенирана ли е процесната мазнина или представлява чиста палмова мазнина?

Вещото лице: Потвърждавам това, което е написано.

Въпрос на юриск. К.: Как различавате стандартния метод от нестандартния, тъй като на страница 2, абзац 2 казвате, че „Използваните от ЦМЛ методи за определяне показателите на твърдост, йодно число, температура на топене и мастно киселинен състав са по стандартни методи по БДС. По какви методи трябва да бъдат?

Вещото лице: По БДС. Казал съм, че те са сходни. И едните и другите са правени в акредитирани лаборатории. Резултатите са сходни.

Ю.. Д.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвяне на заключението в размер на 400.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

Ю.. Д.: Правим искане за допълнителна единична експертиза. Моля да бъде извършено изследване на пробата чрез пенетрация. В преписката сме предоставили сертификат за акредитация, тъй като Централна митническа лаборатория е акредитирана месец ноември за това изследване. Преди това е работила по вътрешно лабораторен стандарт, а сега вече има акредитация. За това молим да бъде извършена повторна пенетрация, за да се докаже, че самата мазнина представлява шортънинг.

СЪДЪТ намира искането на ответника за изготвяне на допълнителна единична съдебно-химическа експертиза за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна единична съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за заключението към допълнителната съдебно-химическа експертиза в размер на 300.00 лева, вносим от ответника в седемдневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи молба с препис за жалбоподателя с формулирани в нея въпроси към вещото лице.

УКАЗВА на ответника, че за изготвянето на допълнителната експертиза следва да предаде проба за изследване.

Ю.. Д. и юриск. К.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.04.2023 г. от 10.30 часа, за която дата и час ответникът е уведомен от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: