

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1203** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ О. В. С. – редовно уведомен, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото и юрк. Р., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ФОНД "СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА" - редовно уведомени, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. В. – Представям и моля да приемете поисканите от ответната страна писмени доказателства в предходното съдебно заседание.

Юрк.М./юрк.Р. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. В. – Във връзка с указанията на съда, уточнявам, че обжалваме т.4. Моля издателя на обжалвания административен акт да представи като доказателства за изпълнение на т. 4 от АПК – принципът за съразмерност в чл.6 от АПК, принципът за

истинност в чл.7 от АПК, принципът за равенство в чл.8 от АПК, принципът на самостоятелност и безпристрастност в чл.10 от АПК и принципа в чл.12, тъй като представените доказателства за така нареченото обществено обсъждане за крайно недостатъчни.Считам, че тези принципи са нарушени.

Юрк. Р. – Представили сме преписката в цялост. Дали са спазени определени принципи или не е правен въпрос, който съдът ще преценява, при преглед на всички събрани по делото доказателства.

Юрк. М. – Представям извадка от интернет страницата на Комисията, с което се доказва проведеното обществено обсъждане, с което считам, че следва да се допълни административната преписка.

Адв. В. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представеното от ответната стана писмено доказателство.

Адв. В. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.М./юрк.Р. – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Моля да отмените обжалвания административен акт в т. 4, поради съображения, изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите законосъобразността на административния акт. Считаме, че неправилно е посочена т.4, тъй като става дума за определена централа. Считаме, че административният акт е правилен и законосъобразен и е спазена процедурата по приемането му. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки и 5-дневен срок от днес на процесуалните представители на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: