

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4125

гр. София, 07.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **1309** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по Особено искане за спиране на предварителното изпълнение, обективизирано в жалба вх.№ 1850/24.01.25г на А. П. Ц. от [населено място] и с проц.представител адв.Х. против ЗППАМ № 225з49/14.01.25г на полицейски орган при 01 РУ-СДВР.

Жалбата е постъпила направо в АССГ на 24.01.25г, но делото е образувано на 07.02.25г/когато постъпва адм.преписка от органа/.

Делото е разпределено на 2ри състав на АССГ, но поради отсъствието му - само Особеното искане за спиране се разглежда от дежурен съдия.

В Особеното искане се моли за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ, тъй като: жалбоподателят си е направил изследване в частна лаборатория, което макар и без доказателствена стойност, е индиция че не е бил употребил наркотични или упойващи вещества; мерките по чл.171 т.1 б.б от ЗДвП са форма на адм.наказание - съгл. Решение на СЕС по дело С-97/21 и предвид факта, че водачът следва да понесе изключително висока финансова тежест/да заплати мед.изследване/- за да докаже, че не е извършил деянието; ПАМ са ограничени по време, представляват адм.принуда и трябва да са съразмерни в темпорален аспект и не са обвързани с отговорността на дееца/имат само преустановително и предотвратително действие.

Ответникът не изразява становище по Особеното искане.

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Особеното искане за спиране на изпълнението е обективизирано в жалба срещу самия адм.акт, поради което е допустимо /налице е образувано дело по жалба срещу самия акт- чл.166 ал.2 от АПК//.

Предварителното изпълнение на ЗППАМ ,наложена на осн. чл. 171 т.1 б.б от ЗДвП , е допуснато по силата на закона- чл. 172 ал.6 от ЗДвП. Следователно, Особеното

искане се разглежда по реда на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК. Наложена ПАМ е временно отнемане на СУМПС - до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

В Особеното искане дори не се твърди вероятното настъпване на значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя. Аргументите от Особеното искане касаят целта и правната природа на ЗППАМ, както и нейната законосъобразност, но нямат никакво отношение към евентуални вреди за молителя.

Поради което Съдът намира Особеното искане не само за неоснователно и недоказано, но и за изцяло немотивирано/няма формулирани дори голословни твърдения за вреди/.

Особеното искане следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.3 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ЗППАМ № 225з49/14.01.25г, което е обективизирано в жалба вх.№ 1850/24.01.25г на А. П. Ц. от [населено място] и с проц.представител адв.Х. против самата ЗППАМ № 225з49/14.01.25г на полицейски орган при 01 РУ-СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните.

ДЕЛОТО да се разпреди отново на 2ри състав- за произнасяне по жалбата срещу ЗППАМ.

Съдия: