

РЕШЕНИЕ

№ 4029

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **210** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Фондация „Тайм Екопроекти“, представлявана от Г. Г., И. Д. от [населено място] и Х. С. от [населено място] срещу Решение № СО-135-ПР от 12.12.2022г. на Директора на РИОСВ С. за преценяване необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда по Инвестиционно предложение от 27.06.2022г. с предмет „Разширяване обхвата на дейността на площадка за рециклиране на отпадъци от пластмаси с местонахождение [населено място], район „П.“, [населено място], местност „През Искър“, част от ПИ с идент. №35329.6109.2“, заявено от „Макс рисайклинг“ ООД, [населено място].

С жалбата на фондацията се иска отмяна на Решението по подробно изложени съображения.

Жалбите на И. Д. и Х. С. са адресирани до Министъра на околната среда и водите, който не е разгледал същите, а ги е препратил до АССГ във връзка с образуването на настоящото дело.

Съдът е направил запитване до лицата дали поддържат жалбите си и пред съда, в който случай следва да заплатят държавна такса от 10 лева и да представят платежни документи за това, но отговор не е постъпил. Същите не са изпълнили дадените от съда указания в посочения смисъл, като не са заявили становището си по спора и не са представили доказателства за внесена държавна такса. Поради това, доколкото лицата са конституирани по делото като жалбоподатели, и предвид разпоредбата на чл. 158, ал.3 от АПК, жалбите на И. Д. и Х. С. следва да бъдат

оставени без разглеждане.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят Фондация „Тайм екопроекти“ се представлява от адв. П., който поддържа жалбата по изложените съображения и на база приетото по делото заключение от изготвената съдебно-екологична експертиза и претендира разносните по делото по списък.

Ответникът Директор на РИОСВ С. се представлява от юрк Бозов, който оспорва жалбата и моли жалбата срещу решението да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Другите жалбоподатели не се представляват.

Заинтересованата страна „Макс рисайклинг“ ООД не изпраща представител.

Съдът, на база данните по делото, вкл. приетата като компетентно и безпристрастно изготвена съдебно-екологична експертиза, като съобрази становищата на страните и действащата нормативна уредба, приема следното:

Жалбата на Фондация „Тайм екопроекти“ е допустима за разглеждане, като подадена от лице с правна легитимация, съобразно изричната разпоредба на чл. 93, ал.10 от ЗООС във връзка с т. 25 и т. 24 от §1 от ДР на ЗООС.

Жалбата съдът възприема и като основателна, с оглед следните съображения:

По делото се установява следното от фактическа страна:

Депозирано е Инвестиционно предложение до РИОСВ С. от 27.06.2022г. с предмет „Разширяване обхвата на дейността на площадка за рециклиране на отпадъци от пластмаси с местонахождение [населено място], район „П.“, [населено място], местност „През Искър“, част от ПИ с идент. №35329.6109.2“, заявено от „Макс рисайклинг“ ООД, [населено място].

Инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение № 2 към ЗООС, тъй като се отнася към б. „б“ - депа за отпадъци и инсталации за обезвреждане и/или оползотворяване на отпадъци / невключени в Приложение №1/ и/или площадки за извършване на дейности по оползотворяване с код R13 на отпадъци с код: 19 12 04; 19 12 10 и 19 12 12, както и с код 19 12 04.

На база подаденото предложение е изпратено писмо до Столична община с изх. № 12539-7171/18.07.2022г. , на основание чл. 4, ал.2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка въздействието върху околната среда / Наредбата за О., ДВ, бр. 25/2003г., изм. и доп./ за обявяване на инвестиционното предложение на страницата на СО, респ. за уведомяване на РИОСВ С. за това.

Съгласно писмо от 19.07.2022г. на СО е видно, че обявление за ИП е публикувано на официалния сайт на СО на 21.07.2022г.

Налице е протокол №736/19.07.2022г. за осигуряване на обществен достъп до ИП, от РИОСВ С. /л. 66 по делото/.

С писмо изх. № САГ22ДР00-19-60/1 от 22.07.2022г., издадено от Главен архитект на СО е посочено, че във връзка с искане за вътрешно становище относно процесното ИП, е посочено, че действащият ОУП на СО, приет с Решение на МС от 2009г. , в съответствие с приложение към чл. 3, ал.2 от ЗУЗСО, ПИ с идент. 35239.6109.2 попада устройствена зона Пмс – зона за малки и средни производства и занаятчийски услуги – предназначена е за застрояване с производствени, търговски и обслужващи сгради. Допускат се само производства без хигиеннозащитна зона. Не се допускат производства с вреди отделяния и влияния върху околната среда.

Предвид тези изисквания са уведомени, че компетентни органи за определяне на вредните въздействия върху околната среда и човешкото здраве са Столична РЗИ и

Министерство на здравеопазването.

Изготвен доклад относно ИП до Началник отдел „Превантивна дейност“ при РИОСВ С., като са дадени предписания, както следва: 1. Преди започване на дейности по оползотворяване на отпадъци и пластмаси на площадката, да се предприемат действия по подаване на заявление за изменение или/ и допълнение на Регистрационен документ за третиране на отпадъци №РД-12-1142-02/10.06.2022г., съгласно чл. 79, ал.2 от ЗУО.

2. Да се спазват изискванията на ЗУО за управление на отпадъците;

3. Да се спазват изискванията на Приложение 1 към чл.12 от Наредба № 7 от 2004г. относно изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци.

4. При въвеждане в експлоатация на площадката за извършване на дейности по третиране на отпадъци да се спазят изискванията на чл. 7 от Наредба №7/2004г. , като се извърши класификация на образуваните от дейността на дружеството отпадъци;

5. Отпадъците, образувани при реализирането на ИП, да се предават съгласно чл. 8, ал.1 от ЗУО.

Изпратено е писмо до инвеститора с № 12539-763/03.08.2022г. с указания за изискванията по ЗООС, З. и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитени зони.

Дадени са указания до инвеститора за представяне на документи, както следва:

1. Удостоверяващи права за инициране на производството; 2. На основание чл. 6, ал.1 от Наредбата за О. да бъде внесено искане по образец съгласно Приложение 6; 3. Доказателства за обявяване на ИП на страницата на инвеститора; 4. Такса за процедурата.

На 04.08.2022г. е внесено отново същото ИП с представени документи по Приложение 2 към чл. 6 от Наредбата за О..

С писмо от 09.08.2022г. от РИОСВ е изискано становище от РЗИ С.. Във връзка с писмо от РЗИ от 19.08.2022г., от страна на водещия производството орган РИОСВ е изискана допълнителна информация от инвеститора, вкл. здравно-екологична експертиза на ИП. Такава е изготвена и представена с дата месец октомври, 2022г. в РИОСВ, които я препращат и към РЗИ с писмо от 01.11.2022г. Издадено е писмо от РЗИ С. № 1095-1/15.11.2022г. със становище, че ИП не променя риска за човешкото здраве.

Изготвено е поредно искане от органа до инвеститора с дата 25.11.2022г. за представяне на допълнителни документи: 1. Документ или паспорт , доказващи капацитета на описаните инсталации; 2. Да бъде коригирана площта на площадката, съобразно с представените документи; 2. Да се уточни площта за съхранение на отпадъците и площта за разполагане на инсталациите , предвид предвиждания годишен капацитет от 188 510 т. отпадъци. 4. Да се уточни общият годишен капацитет на инсталацията за събиране, съхраняване и рециклиране на отпадъци.

Представен е отговор по имейл / л. 27 по делото/, в който се отговаря както следва: 1. Предвид заложения максимален на съоръженията и съобразно предвидената площ на площадката, максималният годишен капацитет за събиране на, съхраняване и рециклиране на отпадъци е 55 000 тона годишно хартия и съхранение на отпадъци от стъкло – 60 000 тона годишно.

Общото количество не е 188 510 т.

2. Няма да предоставят технически паспорти на съоръженията, тъй като са втора употреба и не разполагат с такива.

3. Площадката се състои от производствена сграда, представляваща „Цех за промишлена заготовка“ с площ 1105 кв.м. до „Железарски цех“ / зялото 2 210 кв.м./ и 100 кв.м. терен около нея, разпорожен в имот с обща площ 93 791 кв.м.

Изготвено е поредно искане от 28.11.2022г. /л.20 по делото/от страна на РИОСВ до инвеститора, като му е указано, че не е представил всички изискуеми документи, както вече му е указано. Депозиран е отговор от 28.11.2022г. /л.18 и 19 по делото/, които явно са възприети от органа като изпълнение в цялост на дадените му указания, тъй като последва издаване на процесното решение.

С Решението, предмет на делото, органът приема, че не са налице условията за извършване на оценка на въздействието на околната среда от така промененото ИП, поради следното: С предложението се предвижда изграждане на 2 нови линии за рециклиране на съществуващата площадка.

Линия 3, предназначена за рециклиране на твърди пластмаси и се състои от шредер, транспортна лента с магнитно тяло, мелница, флотационна вана, центрофуга, екструдер със сменяеми глави и преси – 2 броя. Описан е техническият процес по рециклиране и е посочено, че капацитетът на инсталацията е 4.5 тона на час.

Линия 4 е предназначена за рециклиране на пластмасови отпадъци. Състои се от шредер, транспортна лента с магнитно тяло, мелница, флотационна вана, центрофуга, два броя термоформовачни машини. Отново е описан технологичният процес и е определен капацитет от 2.5 тона на ден.

Посочено е, че общият капацитет на площадката се увеличава, вкл. се въвежда обработката на нови видове отпадъци. Прието е, че същите представляват дейности по оползотворяване на с код R3 R12 R13, като реализирането е допустимо по смисъла на ЗУО.

Описаното инвестиционно предложение попада в обхвата на т.11 на б. „б“ от Приложение № 2 към ЗООС, поради което на основание чл. 93, ал.1, т.1 от ЗООС се провежда процедура по преценяване на необходимостта от извършване на О.

ИП не засяга обекти от Националната екологична мрежа- защитени територии по смисъла на ЗТТ и „Натура 2000“, определени от З.. Най-близката защитена зона е BG0002004 „Д. Б. – К.“ за опазване на дивите птици, обявена със Заповед №рд-573/2008г. на Министъра на околната среда и водите / ДВ, бр. 84/2008г./ се намира на около 1,34 км от имота.

Посочено е в тази връзка, че ИП подлежи на оценка за съвместимост по чл. 38 от Наредбата за съвместимост / по З./, но последното се извършва в рамките на процедурата по О. / по Наредбата за О./.

Изведен е извод, че ИП, само по себе си, така и във взаимодействие с други планове, програми и ИП няма опасност да окаже отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, защитени в посочената зона, с решението се преценява да не се извършва и оценка за съвместимост със същата.

Мотивите са следните: 1. Относно характеристиката на ИП - размер, засегната площ, параметри, мащабност, обем, кумулиране с други проекти. Прието е, че реализацията ще спомогне за оползотворяване на отпадъците от посочените видове, което е в съответствие с принципите за оползотворяване на отпадъци; Не се предвижда изграждане на нови сгради и инфраструктура; ИП не е свързано с директна

експлоатация на природни ресурси, като единственият такъв е вода, която ще се осигурява от водопроводната мрежа в района; част от рециклираните отпадъци ще се предават за последващо рециклиране на фирми, които имат разрешение за съответния вид дейност; не се очаква дискомфорт за околната среда, като площадката е върху трайна бетонова настилка и е оградена с ограда; не се включва употреба на опасни химични вещества, вкл. отпадъци, което изключва риска от аварии или бедствия; няма вероятност от натрупване на отрицателни кумулативни ефекти и въздействие върху природни местообитания и местообитанията на видовете, предмет на защита. Налице е комплексна екологична експертиза и здравна оценка, от които е видно, че обектът не крие рискове за човешкото здраве.

2. Местоположение на ИП – съществуващо и одобрено земеползване, достъпност, качество и възстановителна способност на природните богатства, абсорбационна възможност на природната среда и т.н.

ИП ще се реализира в ПИ с идент. 35239.6109.2; 35239.6109.2.8 с площ 2 210 м и предназначение „Промислена сграда“ [населено място], район П., като се предвижда да се ползва 1105 кв.м.

ИП не засяга защитени територии по смисъла на ЗЗТ, както и защитени обекти по смисъла на ЗКН, както и зони по З..

Районът не се третира като чувствителна зона или територия в екологичен аспект и при ползването няма да се наложи ограничителен режим.

3. Тип характеристика на потенциалното въздействие върху околната среда. Изводите са в насока, че характерът на ИП не предполага значително отрицателно въздействие върху атмосферния въздух, тъй като дейността не е свързана с отделяне на емисии; не са налице рискове от замърсяване или увреждане на повърхностни или подземни водни обекти; не се очаква въздействие върху почвите, земните недра и биологичното разнообразие; обхватът на въздействие върху околната среда е незначителен – ограничава се в рамките на имота.

Посочено е, че са проведени нужните обявления в РИОСВ С. и район П. Столична община.

Дадени са следните предписания при експлоатация на обекта:

1. Да се предприемат действия по чл. 79, ал.1 от ЗУО за снабдяване с регистрационен документ съобразно изменението на ИП, тъй като наличният такъв от 10.06.2022г. не обхваща исканите изменения.
2. Да се представят в РИОСВ копия от протоколи за извършени проби за установяване на капацитета за 24 часа на новите инсталации, за което са дадени предписания в писмо от 25.11.2022г.
3. Да се спазват изискванията на Приложение 1 към чл.12 от Наредба № 7/2004г.
4. В случай на образуване на нови отпадъци, да се спазват изискванията на Наредба № 2 за класификация на отпадъците.
5. Да се вземат мерки за ограничаване на неорганизираните прахови емисии по време на ремонтните дейности;
6. Преди въвеждане на обекта в експлоатация, да бъдат представени протоколи от проведен мониторинг на шума в околната среда.

Така мотивиран, органът е издал оспореният административен акт.

Имотът, върху който се намира сградата, в която ще бъде реализирано ИП не е собственост на инвеститора 4Макс рисайклинг“ ЕООД, а на дружество „Проинвекс“ ЕООД, за което е представен нотариален акт по делото. Дружеството – инвеститор

ползва имота въз основа на договор за наем от 10.05.2019г. Със същия дружеството получава правото да ползва част от сграда с идент. 35239.6109.2.8 обект „Цех за промишлена заготовка“ до „ЖЕЛЕЗАРСКИ ЦЕХ“ със ЗП 1105 кв.м. при размер на цялата сграда 2210 кв. и 100 кв.м.терен около недвижимия имот.

Настоящият състав на съда намира, че актът е издаден от компетентен орган по чл. 93, ал.1 от ЗООС и съдържа мотиви и диспозитив.

Същите обаче съдът приема за формални и бланкетни, както и частично взаимно противоречащи си. Не са изяснени в пълнота относими факти и обстоятелства, въпреки което са изведени еднозначни изводи, които не кореспондират на установените по преписката факти. Последното представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон, тъй като органът не е обосновал аргументирано и изцяло основанията, предпоставки да не се извършва оценка за въздействието върху околната среда.

За да достигне до тези изводи, съдът съобрази следното:

На първо място, касае се за Инвестиционно предложение за разширяване на обект, вече функциониращ като предприятие за преработка на отпадъци – б.б. т.11 от Приложение №2 към ЗООС – депа за отпадъци и инсталации за обезвреждане и/или оползотворяване на отпадъци и/ или площадки за извършване на дейности по оползотворяване с код R13. Отпадъците са с код 19 12 04.

Приложима е Наредба № 7/2004г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци, издадена от МОСВ, МРРБ, МЗГ и МЗ.

Чл. 3, ал.1 и ал.2 от Наредбата предписват: Площадките за третиране на отпадъци се отреждат с влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП), изработен и одобрен по реда на глава седма, раздел III от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

(2) Влезният в сила ПУП по ал. 1 е основание за разрешаване на съответните дейности по третиране на отпадъци, което се извършва в следната последователност:

1. изработване на инвестиционно предложение;
2. преценяване за необходимостта от оценка на въздействието върху околната среда (О.) или постановяване на решение по О. при условията и по реда на наредбата по чл. 101, ал. 1 ЗООС;
3. издаване на виза за проектиране;
4. издаване на разрешение по чл. 37 ЗУО за извършване на дейности за третиране на отпадъци.

По делото няма данни, а и не се твърди, че имотът, в който е разположена сградата, ползвана за „площадка за третиране на отпадъци“ по смисъла на §1, т. 8 от ДР на Наредбата, е отреден за такава. Касае се за несобствена на инвеститора сграда в ПИ без данни за конкретно отреждане по предназначение. От приложеното по делото писмо от Н. е видно, че имотът попада в зона „Пмс“ по ОУП, но е без конкретно самостоятелно урегулиране и съответно отреждане.

Видно от горесцитираната норма, съдът приема, че последното е предпоставка за провеждане на процедура от типа на приключилата

с оспорения акт.

Последното е достатъчно за отмяна на оспорения акт само по себе си, доколкото е налице провеждане на процедура по преценка за необходимостта от извършване на О. при липсваща положителна предпоставка, предписана изрично от позитивна норма, освен което е довело и да наличие на множество неустановени релевантни обстоятелства в преписката.

Съдът намира, че следва да изложи и следните съображения:

От СТЕ се установява, че площадката на обекта не се разширява, а изменението на ИП включва увеличаване на капацитета ѝ. В ИП обаче, както и в представения договор за наем се третира и открита площ пред визираната сграда, заявена като площадката, която не е коментирана от органа. Решението визира единствено ползване на площадка за третиране на отпадъци в размер от 2210 кв.м., без да държи сметка за заявеното ползване на открита площ от 100 кв.м. Същата е част от терена на имота, като няма данни за статута му, но се установява, че той не е част от урегулиран имот с такова предназначение.

Същото се явява проблем и от гледна точка увеличаване на общия капацитет на площадката. Последното представлява възможно количество продукция от определена номенклатура, асортимент и качество, която би могла да се произведе за определен период от време при оптимални условия и режим на работа. От СЕЕ се извежда извод, че общият капацитет на площадката се увеличава от 7 тона на час на 9 тона на час. С оглед това, нещата налице е извело, че площта на халето е около 1080 кв.м., респ. че ако площта на четирите / след увеличението/ линии е 106 кв. м, то 974 кв.м ще се използват за обслужване на линиите и съхранение на отпадъците. С оглед горното, разполагаемата и заявена в ИП площ се явява недостатъчна за временно съхранение и оползотворяване на отпадъците. В този смисъл, ИП следва да се прецизира чрез представяне на схема за разположение на линиите и тяхното обслужване, на участъците за всеки отделно съхранен отпадък и движение на потоците до линиите и обратно на рециклирания отпадък, местоположението за складовото помещение за резервните части за поддръжка и т.н. – елементи от съоръженията, осъществяващи технологичния процес. В тази връзка, заявените за ползване 100 кв.м. открита площ ще е

наложително да бъдат ползвани за площадка, което е недопустимо, с оглед липсата на отреждането им в тази насока. Последното променя и изцяло параметрите на заявеното, доколкото от органа е обсъждана само дейност в закрито пространство. Последното е довело и до нарушение на чл.12 от Наредбата, която изисква площта на територията, която с ПУП се отрежда за площадки за третиране на отпадъци, да се определи в съответствие с установените коефициенти на използваемост на територията на площадката, определени в приложение № 1. Съгласно Приложението, коефициентът на използваемост на площадките се определя като отношение на площта, застроена с основни и спомагателни съоръжения за третиране на отпадъците, с обслужващите, административни, битови и други сгради и помещения и др. спрямо общата територия на площадката. Минималните коефициенти се определят съобразно вида си / депониране, компостиране, рециклиране и др./ в различна стойност на коефициента. При липса на тава информация в настоящата преписка, няма яснота как органът е осъществил дължимата проверка на тези обстоятелства, относими към извода му да се извърши или не оценка на въздействието върху околната среда.

Нещо повече, от приетата по делото СЕЕ се установява, че е налице несъответствие в представените от възложителя в инвестиционното предложение данни по отношение на капацитет, общо количество за съхранение на отпадъци на площадката. В предложението и направеното към същото уточнение – л. 27 по делото – е посочено, че общият размер на площадката е 93 791 кв.м., което не съответства на фактите, тъй като площадката не е в обем целият имот, няма такава заявка, не е налице и договор за наем за тази част от имота, а само са сградите, видно от депозирания по делото договор за наем. Засягането на останалата част от имота от дейността не е нито разрешено, нито заявявано, поради което капацитетът не следва да се изчислява върху него. С оглед което е налице неточност в самото заявяване на данните, което е следвало да бъде установено и съобразено от органа.

Установено е от СЕЕ още, че с изменението на проекта ще се увеличи потреблението на вода. По преписката липсват данни за количеството, потребявано от обекта до момента, съответно след изменението. Не е правен анализ и на тези данните, а не е събрана никаква информация относно наличната канализационната мрежа. Видно от данните по делото, е че инвеститорът е наемател в имота, поради което общите съоръжения се стопанисват от собственика, който е различен правен субект, като в договора за наем не са предвидени специални клаузи по тези въпроси.

Неизясняването на тези обстоятелства следва да е препятствало органът да извърши дължимата преценка по ал.4 на чл. 93 от ЗООС, поради което изложените от същия изводи се явяват бланкетни и необосновани спрямо данните по преписката.

Изложените съображения съдът намира за достатъчни за да обосноват отмяна на оспореното решение, като издадено при непълно изясняване на релевантни факти и обстоятелства, необосновано и издадено в противоречие със закона.

След отмяна на решението, преписката следва да бъде върната на органа за ново произнасяне по заявлението на „Макс рисайклинг“ ООД при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски в размер от 50 лева държавна такса, 500 лева заплатен депозит за СЕЕ и 1000 лева адвокатски хонорар по чл. 38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ и чл. 173, ал.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на Х. В. С. и И. Г. Д. срещу Решение № СО-135-ПР от 12.12.2022г. на Директора на РИОСВ С. за преценяване необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда по Инвестиционно предложение от 27.06.2022г. с предмет „Разширяване обхвата на дейността на площадка за рециклиране на отпадъци от пластмаси с местонахождение [населено място], район „П.“, [населено място], местност „През Искър“, част от ПИ с идент. №35329.6109.2“, заявено от „Макс рисайклинг“ ООД, [населено място].

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОТМЕНЯ Решение № СО-135-ПР от 12.12.2022г. на Директора на РИОСВ С. за преценяване необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда по Инвестиционно предложение от 27.06.2022г. с предмет „Разширяване обхвата на дейността на площадка за рециклиране на отпадъци от пластмаси с местонахождение [населено място], район „П.“, [населено място], местност „През Искър“, част от ПИ с идент. №35329.6109.2“, заявено от „Макс рисайклинг“ ООД, [населено място].

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне по заявлението на „Макс рисайклинг“ ООД при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА РИОСВ С. да заплати в полза на Фондация Тайм Екопроекти сумата от 1550 / хиляда петстотин и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: