

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3281** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:32 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД – редовно призован, Представява се от юрк. Т. , с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е образувано по касационна жалба от „БУЛГАРГАЗ“ ЕАД срещу Решение на СРС по НАХД № 13442/2022 г., с което е потвърдено НП № 6/31.08.2022 г., постановено от председателя на КЕВР.

Юрк. Т.: Поддържам касационната жалба. Представям писмено доказателство от Държавен вестник относно промяна по реда на чл. 176а, във връзка със споразумението, което е предмет на делото, като са отменени търговете, които се провеждат през 2023 година и 2024 година. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Юрк. Н.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. По отношение на днес представеното доказателство считам, че същото не е относимо към предмета на настоящото дело и не следва да бъде приобщавано като доказателство по делото.

Прокурор П.: Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда по приемането на днес представеното писмено доказателство.

По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представените писмени документи от касатора, по отношение на тяхното ценене и основателност, СЪДЪТ ще вземе отношение по същество в решението си.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. Считам същото за неоснователно, немотивирано, неправилно, поради което моля да го отмените, заедно с НП № 6, по изложени съображения в жалбата. На първо място са допуснати нарушения, с което е засегнато правото на защита на „Булгаргаз“ ЕАД, тъй като е налице неправилна квалификация на деянието. Налице е непълна правна квалификация, доколкото, отговорността му е ангажирана за нарушение по чл. 206, ал. 1 от ЗЕ, без административният орган да е посочил хипотезата, коя хипотеза приема за осъществена. Това не се подразбира от словесното описание на нарушението, доколкото е описано, че е нарушено споразумението, с което е одобрено решението на КЕВР. Решението на КЕВР е проведено при закрити врата, липсва елемент от нормативни етапи на решението, тъй като не се установява от контролните органи, каква правна същност дават на споразумението, както и на решението за одобряването му. От друга страна е налице нарушение на материалния закон, в следствие на което КЕВР, погрешно е ангажирала административно наказателната отговорност на „Булгаргаз“ ЕАД. Обстоятелството, че в НП един път се сочи, че количествата се отнасят за 2020 година и срока за обявяването е 10-дневен, а фактически в споразумението в т. 13.2, т. 1 е посочено, че: доставката за природен газ през 2020 г. се обявяват не е по-късно от 5 дни след провеждането на търга, налице е противоречие в НП. Предвид което, моля да постановите решение, с което изцяло да отмените решението постановено от СРС, 9 състав, постановено по адм. дело № 13442/2022 година и да постановите решение, с което да отмените НП № 6 от КЕВР, с което е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. на осн. чл. 206, ал. 1 от ЗЕ. Моля да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН, като претендирам разности за юрисконсултско възнаграждение. Моля да имате предвид нормата на чл. 176а от ЗЕ, с чието съдействие се публикува информацията от „Булгаргаз“ ЕАД не е регламентиран този срок, което е послужил за налагане на имуществена санкция на „Булгаргаз“ ЕАД.

Юрк. Н.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Моля да оставите без уважение касационната жалба. На практика „Булгаргаз“ ЕАД преповтаря възраженията изложени срещу НП пред СРС, които правилно са отхвърлени от съда. Считам, че издаденото НП е правилно и законосъобразно, в което не са допуснати нарушения. Нарушението е установено по безспорен начин, за да не е налице съмнение за наказаното лице, какво всъщност

съставлява извършеното от него нарушение. Подробно съм изложил в писмен вид становището си. Позволил съм да цитирам съдебна практика, доколкото е налице потвърдено НП, което е минало през касационна проверка по НП № 4 от 14.02.2020 година, окончателно потвърдено с Решение № 966 по адм. дело № 12537/2020 година по описа на АССГ. С оглед изхода на делото, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор П.: Считаю, че при съответния казус е приложима нормата на чл. 28 от ЗАНН. Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: