

Протокол

№

гр. София, 01.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 01.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8077** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Й., редовно призован, чрез адв. Л., не се явява, представлява се от адв.
Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се представлява от
юрк. К., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, се представлява от прокурор Яни Костов.

АДВ. Л.: Моля да се не дава ход на делото, тъй като жалбоподателят е в затвора [населено място].
Той държи да присъства, защото задържането му там е във връзка с това производство.
Призовката е получена преди около 10 дни и не съм уведомила доверителят ми

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, като съобрази, че служебно на основание чл. 46, § 3 от процедурната директива, както и
чл. 168 от АПК е задължен да изследва всички обстоятелства относими към правото на закрила на
оспорвания и предвид представените доказателства по административната преписка намира, че
следва да даде ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили от ответника, по указания на съда, справки за ситуацията в Турция.

СЪДЪТ връчи копия от докладваните доказателства от ответника на адв. Л..

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Държа жалбоподателят да присъства. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Държа да се изслуша жалбоподателят. Не разбирам какъв е проблема да бъде призован и да бъде изслушан.

СЪДЪТ към адв. Л.: С основанията, за които му е отказана закрила запознати ли сте?

АДВ. Л.: Не съм запозната.

СЪДЪТ прекъсва делото и предоставя възможност на адв. Л. да се запознае с материалите по делото.

АДВ. Л.: Отказвам да се запозная с материалите по делото, защото Вие отказвате той да бъде изслушан лично и да бъде уведомен за съдебното заседание. Той има право лично да се яви и да бъде изслушан.

ЮРК. К.: Оставям на преценката на съда относно определението за даване ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че не следва да преразгледа определението си за даване ход на делото, предвид основанията, фактически и правни, поради които е постановен отказа и поради които оспорващият търси закрила, а именно висящи съдебни производства в Турция срещу него. Намира, че преценката на съда следва да бъде изключително правна и от гледна точка на това, в случай че жалбоподателят бъде върнат в Турция дали ще бъдат нарушени неговите права. В тази връзка намира, че от изключително значение е защитата на адв. Л. от правна страна, доколкото оспорващият изрично е посочил поради какви обстоятелства бяга от Турция, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното искане за отмяна на хода на делото.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Да се приемат днес докладваните писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, както и днес докладваните такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по административната преписка.

ПРИЕМА днес докладваните от съда справки към 20.06.2025 г. и към 05.08.2025 г. за ситуацията в Турция.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от гледна точка на очертания по-горе предмет на делото и мотивите в решението на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: Считам, че Вие сте предубедена и искам Вашия отвод. Не може така грубо да нарушавате правото на лична защита на лице търсещо убежище. Със своите действия покажете, че е без значение какво ще доказва той и какви са неговите мотиви за търсене на закрила. Отказвайки призоваването му, отказвайки уведомяването му за съдебно заседание считам, че Вие сте предубедена и няма да постановите правилен съдебен акт, поради което моля да се отведете. Не уважавате елементарни човешки права.

СЪДЪТ, като съобрази, че адв. Л. заяви по-горе, че е нямала контакти и въпреки че е уведомена за делото не е уведомила доверителят си счита, че връчването на призовка на адвокат за съдебно заседание по делото, съгласно разпоредбите на ГПК, се счита за лично връчване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Л. за отвод на съдията по делото.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон при издаването на своя индивидуален административен акт. Счел е че турският гражданин не отговаря на законовите разпоредби от ЗУБ, а именно чл. 8 и чл. 9 и е постановил своя акт.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: