

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4736

гр. София, 26.08.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
закрито заседание на 26.08.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

като разглежда дело номер **6921** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния
кодекс /АПК/, във връзка с чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.
Образувано е по жалба от К. Ф. Ф. срещу Заповед № ДК-19-С-261 / 14.07.2011 г. на
главен инспектор Сектор София при РДНСК – Югозападен район, с която на основание
чл.178, ал.1 от Закона за устройство на територията се забранява ползването на неприет
по установения ред строеж „Преустройство в стая за творческа дейност и таван № 6,
находящ се на 10 етаж от жилищна сграда в УПИ XIX, кв.62а по плана на София с
административен адрес район „Л.”, [улица].

Към жалбата има и **ОСОБЕНО ИСКАНЕ ЗА СПИРАНЕ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА
ЗАПОВЕДТА.**

Съдът счита искането за **ДОПУСТИМО**, тъй като е подадено в хода на висящо
оспорване на заповедта.

След преценка на наведените с жалбата доводи и на доказателствата по делото и като
обсъди становищата на страните, съдът обосновава следните правни изводи за
ОСНОВАТЕЛНОСТ на искането за спиране изпълнението на заповедта:

Съгласно разпоредбата на чл.217, ал.2 от ЗУТ подаването на жалба срещу процесната
заповед не спира изпълнението ѝ, освен ако съдът разпорежи друго.

Налице е допуснато по силата на самия закон предварително изпълнение на акта, което,
от своя страна, означава, че законодателят презюмира наличието на особено важен
държавен или обществен интерес.

Обратно, целта на спиране изпълнението на административния акт от страна на съда, в
конкретния случай, при предоставена такава възможност с чл.217, ал.2 от ЗУТ, би била
осигуряване защита на лицата, които са подали жалбата.

При липсата на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява
основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта,
съдебната практика е възприела два основни подхода.

От една страна, допуснатото по силата на самия закон предварително изпълнение на акта може да бъде спряно от съда, в случай, че бъде оборена законовата презумпция, предполагаща наличието на някоя от хипотезите по чл.60, ал.1 от АПК.

От друга страна, следва да се прецени възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл.60, ал.1 от АПК.

Съдът не счита, че презюмираните от разпоредбата на чл.60, ал.1 от АПК сериозни интереси биха били нарушени, в случай, че заповедта не се изпълни незабавно. Извод за това се прави с оглед обстоятелството, че имотът се ползва в този вид, като обединен от стаята за творческа дейност и таван № 6 още от 1986 г. и тези помещения са се продавали заедно на предишните собственици / видно от представените нотариални актове от 1988 г., 2000 г. и от 2001 г./ Последно жалбоподателят е закупил имота през 2001 г. именно в този му вид. От своя страна, административният орган не сочи и не представя доказателства в административната преписка преустройството да е било извършено на по-ранен етап, нито пък сочи период на извършването му. При горното, съдът приема, че след като имотът е ползван в този вид от повече от 40 години, неприемането му по установения ред, не е свързана с опасност за здравето на обитателите му, съответно околните.

От друга страна, съдът счита и възможността за възникване на вредите, които жалбоподателят е очертал Последният използва помещенията за жилище, което е единствено за него, поради което и лишаването от него би му причинило значителни и труднопоправими, дори и да имаше средства да наеме друг имот, с каквито твърди, че не разполага.

Водим от горното, на основание чл.166, ал.2 и ал.3 от АПК, както и на основание чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, изр.2, чл.163, ал.1 и 2 от АПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

1. СПИРА по искане на К. Ф. Ф. изпълнението на Заповед № ДК-19-С-261 / 14.07.2011 г. на главен инспектор Сектор София при РДНСК – Югозападен район Заповед № РД-18-163 / 06.06.2011 г. на Директора на Дирекция „Контрол по строителството” – Столична община до приключване на настоящото производство с влязъл в сила съдебен акт.

2. УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

3. УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително и компетентността на органа, издал акта, за което му ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ до насроченото о.з..

4. НАСРОЧВА ДЕЛОТО за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.10.2011 г. от 14.30 ч.

5. ДОПУСКА по искане на жалбоподателя изслушване на съдебно – техническа експертиза със задача, посочена в жалбата.

Определя депозит, в размер на 200 лв., вносими по сметка на съда от жалбоподателя в седемдневен срок.

Назначава вещо лице . О. Т. С., София, [жк], [жилищен адрес] дом. тел. , специалност: ПГС.

6. ДОПУСКА на жалбоподателя сочените от него свидетели за установяване на периода на извършване на преустройството.

7. ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

8. УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че съгласно чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Определението не подлежи на обжалване, с изключение на т.1, в която част, определението се обжалва с частна жалба чрез настоящия състав пред Върховния административен съд в седемдневен срок от получаване на съобщението.

На основание чл.138 от АПК, препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: