

# РЕШЕНИЕ

№ 4153

гр. София, 21.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2881 от 21.06.2022 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството и подпомагане за животни по реда на Наредба № 3/17.02.2015 г. за условията и реда за подпомагане на схемите за директни плащания за кампания 2019 г. на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта му, с която на дружеството е намалено финансовото подпомагане по следните схеми: за биволи в размер 7231,78 лв., по СмлК –в размер на 4352,52 лв. и по ЕЖСК в размер на 254,82 лв.

В жалбата се твърди, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно в оспорената част, издадено е при неспазване на установената от закона форма за този вид актове, в противоречие с материалноправните разпоредби и при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. С., поддържа жалбата и излага мотивирано становище за незаконосъобразност на оспорения акт, като претендира отмяната му, ведно с присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът - заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", чрез юрк. В., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена с присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност по отношение на претендираното от оспорващия адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се явява, не се представява, не излага становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

„ДЕМЕТРА 17“ ЕООД е регистрирано с Уникален регистрационен номер (УРН) 683772 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.). Дружеството е подало общо заявление за подпомагане за кампания 2019 година с УИН 22/180519/94457 от 10.05.2019 г., по схеми и мерки за подпомагане на земеделски стопани.

Във връзка с подаденото заявление са извършени автоматични проверки на въведените данни, като по преписката са приложени получените резултати л. 79 – 84 от делото.

Издадено е уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2881 от 21.06.2022 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството и подпомагане за животни по реда на Наредба № 3/17.02.2015 г. за условията и реда за подпомагане на схемите за директни плащания за кампания 2019 г. на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което на дружеството е намалено финансирането по следните схеми: за биволи – 7231,78 лв., по СмлК /Схема за обвързано подпомагане за млечни крави/ - 4352,52 лв. и по ЕЖСК – 254,82 лв.

В УП е вписано, че резултатът от извършените проверки /административни и/или на място/ за кампания 2019 г. е онагледен в Таблица 1: Оторизирани суми /в лева/. Колона 1 от таблицата се отнася за Схемата – в случая за биволи, СмлК и ЕЖСК; колона 2 – искана сума: Биволи – 34786,56 лв.; СмлК – 6482,49 лв и ЕЖСК - /мляко/ - 17821,65 лв.; колона 3 намаления: за биволи – 7231,78 лв., СмлК -4352,52 лв. и ЕЖСК – 254,82 лв.; колона 4 редукии – 0 лв.; колона 5 оторизирана сума: Биволи – 27554,78 лв.; СмлК – 2129,97 лв и ЕЖСК - /мляко/ - 17566,83 лв. В пояснението под таблица 1 е посочено, че колона 2 "искана сума" е формирана на база произведението от декларирания брой животни и ставката по съответната схема. Ставките за схема /лв. / бр. животно/ за Кампания 2019 са посочени в УП /л. 12/: схема за обвързано подпомагане за млечни крави /СмлК/ - /СмлК/ до 30-то животно вкл. – 308,69 лв. и над 30-то животно – 280,63 лв. По схема за обвързано подпомагане на млечни крави под селекционен контрол /ЕЖСК мляко/: ЕЖСК мляко до 30-то животно вкл. – 515,89 лв. и над 30-то животно вкл. – 468,99 лв. и по Схема за обвързано подпомагане за биволи /БИВОЛИ/ - 362,36 лв.

По отношение колона 3 "Намаления" е посочено, че те се отчитат при четири хипотези:

- намаления на субсидията след извършени административни проверки спрямо данните на СИРЖ на БАБХ към референтната дата или период на задържане и/или след извършени проверки на място /за тази възможна причина за намаление в административния акт отсъства конкретна информация, вкл. не е налице препратка към друг документ или акт – предходни спрямо дата на издаване на УП, независимо, че в обстоятелствената част на административния акт е вписано извършване на проверки – задължителни административни и/или на място/;

- намаления на субсидията поради недостатъчно реализирани количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко или недостатъчно реализирани на пазара

животни, съгласно изискванията на наредба № 3 от 17.02.2015 г. /за посочената хипотеза не е налице нито конкретна информация, нито препратка към документ, удостоверяващ основанието ѝ - недостатъчно реализирани количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко или недостатъчно реализирани на пазара животни, вкл. не са вписани конкретните изисквания от наредбата, за да може да се съпоставят приложимите норми с фактичката установеност за заявлението на жалбоподателя/;

- намаления на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията е реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания / и в посочената хипотеза няма информация, обосноваващо намалението в случая, която да бъде проверена спрямо чл. 12 от посочената наредба/;

- наложена ставка на корекция /"финансова дисциплина"/, определена съгласно чл. 26 от Регламент /ЕС/ № 1306/2013 и чл. 8, пар. 1 от регламент /ЕС/ № 1307/2013 - за хипотезата също няма данни в УП, вкл. аритметични за обосноваване математическия резултат от направени изчисления при прилагане на ставката за корекция.

За колона 4 Редукции има пояснения в УП, но според съдържанието на Таблица 1 от административния акт – редукции в случая няма.

За колона 5 "оторизирана сума" е посочено, че представлява сумата, получена като разлика между исканата сума и приложимите намаления и редукции.

За пълното изясняване на делото от фактическа страна по искане на жалбоподателя е назначена съдебно-техническа експертиза. В заключението в.л. К. е посочил, че в "Заявление за подпомагане 2019" е налична таблица за отглежданите животни през 2019 г., като подробно е изброил номерата на ушните марки на животните. Посочил е, че от горепреписаните номера на ушни марки /стр. 2 и 3 от експертната/ 120 са на биволи, 68 на говеда, като на 45 не е посочена породата. На стр. 17-20 от дело № 1092/22 г. е налично ксерокопие на "Доклад за проверка на място "НДЖ-2019 специфично подпомагане" от служител на ДФЗ на 27.08.19 г., който е проверил 21 животни - говеда. Установил е, че едно животно не е налично и е отбелязал в графата " Загуба на животни с надлежни документи " - " при смърт от болест ". В долната дясна част на Доклада има забележка от името на М. Д., в която е записано, че след смъртта на животното и е било отказано от ДФЗ замяната му с друго. На стр. 84 от дело № 1092/22 г. е налична "Таблица на заявления брой животни по направление "Опазване на застрашени от изчезване местни породи" от мярка 10 "Агроекология и климат" ПРСР2014-2020 г." и в трите графи е записана цифрата 83 броя биволи, одобрени и декларирани за кампания 2019 г. От стр. 173 до стр. 209 включително, са налични ксерокопия на "Зоотехнически сертификат за чистопородно животно от вида на говедата" и "Зоотехнически сертификат за чистопородно животно от вида на говедата за разплод. От стр. 210 до стр.250 включително са налични ксерокопия на "Сертификат за произход на биволи ", същите документи са налични и от стр. 391 до 432 включително. На стр. 434 е налично ксерокопие на "Искане" от "Деметра 17" ЕООД, подписано от името на М. Д. в качеството и на пълномощник, до ДФЗ, в което моли да бъдат заменени шест броя животни с описани ушни марки поради тяхната смърт. В този документ има поставен печат на ДФЗ с вх.№02-220-2600/983 и е записана дата 08-08-19 г., а в долната дясна част на споменатото "Искане" е записана дата 18.8.2019 г. На стр. 449 - 453 е налична "Декларация" за схемите СМЛК, ЕЖСК( мляко), ДПЖСК- млечни автохтонни породи с реализация на мляко и биволи от дата

18.10.2019 г., в която са описани общо 124 770 литра мляко, продадено по касови бележки или фактури. На стр. 462-486 включително са налични ксерокопия на фактури за продажба на биволско и краве мляко, като продавач е описан "Деметра 17" ЕООД. Документите за продажба на биволско мляко са общо 12 бр. за 38 788 литра мляко, а тези за краве мляко са за 85 782 литра. Същите документи отново са приложени по дело № 11396/22 г. от стр. 23 до стр. 35 включително. От стр.36 до стр. 48 включително са налични ксерокопия на потвърдителни бележки за обезвреждане на СЖП, във всичките са описани видът животно и номера на ушната марка. Касае са за общо 34 животни. По делото Експертизата не е открила документи удостоверяващи покупката животни от вида "домашно говедо " и от вида "бивол - Българска мура". При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Уведомителното писмо е връчено чрез изтегляне от информационната система на 11.08.2022 г., а жалбата срещу него е подадена чрез органа до съда на 23.08.2022 г., т. е. в законоустановения срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен интерес от търсената защита, поради което е допустима, а разгледана по същество – основателна по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 ЗПЗП, изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, организира и ръководи дейността ѝ и я представлява, като разполага и с правомощието по вземане на решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. От своя страна, съгласно чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. С т. 1 от заповед № 03-РД/772/08.03.2022 г. /л. 5,6 от адм.д. № 1092/22 г. на АССО/, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", е делегирал на заместник-изпълнителния директор П. Д. С., правомощия по издаване и подписване на всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Нардеба № 5 от 27.02.2009 г. за условията е реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Уведомителното писмо представлява индивидуален административен акт и следва да отговаря на изискванията за форма и съдържание.

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т. е., в закона е въведено императивно изискване за мотивиране на административните актове. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и при осъществявания съдебен контрол за законосъобразност, а липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

В случая, като фактически основания за издаване на оспорения акт е посочено единствено, че "Общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрирана система за администриране и контрол (И.) след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото от Вас заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

От оспорения административен акт не става ясно, за коя от хипотезите отразени в разяснението към колона 3 за наличието на намаление е налице в случая, тъй като е отразено, че намаления се отчитат при: – намаления на субсидията след извършени административни проверки спрямо данните от СИРЖ на БАБХ към референтна дата или период на задържане и/или след извършени проверки на място; - намаления на субсидията поради недостатъчно реализирани количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко или недостатъчно реализирани на пазара животни, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания; - намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания; - наложена ставка на корекция /"финансова дисциплина"/, определена съгласно чл. 26 от Регламент /ЕС/ № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент /ЕС/ № 1307/2013.

Следва да се отбележи, че възприетата форма на уведомително писмо не сочи конкретните за всеки случай относими правни норми с посочване на приложимите разпоредби - член, алинея и точка от съответната правна норма и подвеждането под съответните факти, за да може да се индивидуализира и извлече недвусмислено и разбираемо волята на административния орган и съображенията при прилагане на закона за всеки конкретен случай, което значително затруднява както жалбоподателя да разбере какви са причините за намалението на оторизираната сума, така и съда при проверка законосъобразността на акта. В този смисъл, съдът намира, че се налага безспорен извод за липсата на мотиви в уведомителното писмо, което представлява абсолютно основание за отмяна на обжалвания акт. Съдът намира също, че независимо от факта, че оспореното уведомително писмо представлява автоматично генериран административен акт, в случая и от данните в таблиците, поясненията към тях и от материалите по преписката, не могат да се извлекат правните и фактически основания за всеки конкретен случай, които са мотивирали акта и постановения с него краен резултат.

Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК доказателствената тежест за установяване на обстоятелството, че размерът на заявеното финансово подпомагане следва да бъде намален лежи върху административния орган, който следва да установи фактическите и правни основания за издаване на административния акт, което в случая не е сторено. По изложените съображения процесното УП в оспорените му части следва да бъде отменено, тъй като е издадено при неспазване на установената от закона форма - отменително основание по чл. 146, т. 2 АПК, а преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново разглеждане и произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение. При новото произнасяне следва да бъде спазена изискуемата се от закона форма, като бъдат посочени фактическите и правни основания, послужили за издаване на акта, при

съобразяване на установените обстоятелства с приложимата в случая нормативна уредба.

За разноските: Жалбоподателят е направил съдебни разноски за държавна такса – 50 лв., адвокатско възнаграждение 1000 лв. и депозит за вещо лице 819 лв. При съобразяване с чл. 8, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение по отношение жалбоподателя се явява основателно, поради което и претендираното адвокатско възнаграждение следва да се редуцира до размер от 800 лв. Така в полза на дружеството следва да се присъдят разноски в общ размер на 1669 лева

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав,

### Р Е Ш И:

**ОТМЕНЯ** уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2881 от 21.06.2022 г. на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите за преходна национална помощ и обвързано с производството и подпомагане за животни по реда на Наредба № 3/17.02.2015 г. за условията и реда за подпомагане на схемите за директни плащания за кампания 2019 г., в частта му, с която на "Деметра" ЕООД е намалено финансирането по следните схеми: за биволи в размер на 7231,78 лв., по СмлК в размер на 4352,52 лв. и по ЕЖСК в размер на 254,82 лв.

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на "Деметра" ЕООД, съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 174 АПК, 14-дневен срок за издаване на административния акт, считано от влизане в сила на решението.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд "Земеделие", [населено място], да заплати на „ДЕМЕТРА 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. А., сумата от 1669 лева /хиляда шестстотин и шестдесет и девет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**