

РЕШЕНИЕ

№ 2122

гр. София, 21.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 14.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **1241** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 46, ал. 1 от Закона за чужденците в Р. Б. (ЗЧРБ).

Образувано е по подадена жалба от Л. С., гражданин на Т., чрез упълномощения адв. Н. А., срещу заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г. на директора на Регионална дирекция "Гранична полиция" /РДГП/ - Аерогари, с която е наложена ПАМ „принудително отвеждане до границата на Р. Б.” и заповед рег. № ОЧ-13/01.02.2012 г. на ВНД директор на РДГП – Аерогари за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в заповед рег. № ОЧ-13/01.02.2012г.

В жалбата се правят доводи за незаконосъобразност на атакуваната заповед - липса на мотиви и противоречие с материалния закон, тъй като не е налице посоченото в заповедта основание – чужденецът да не е напуснал страната до изтичане на разрешението му срок или в сроковете по чл. 39б от ЗЧРБ. По отношение за втората заповед, с която е допусната поправка на очевидна фактическа грешка, излага съображения, че неправилното посочване на правното основание за издаване на заповедта не представлява фактическа грешка.

В съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата. Претендира разноси.

Ответникът – директорът на РДГП – Аерогари – чрез процесуалния си представител юрк. И. - оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура е дал заключение, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Със заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г. на Л. С. е наложена ПАМ „принудително отвеждане до границата на Р. Б.”, на основание чл. 41, т. 2 и чл. 44, ал. 1 от ЗЧРБ. След като е установил, че изложените мотиви в заповедта и предложението за издаването ѝ не кореспондират с посоченото правно основание, ВНД директора на РДГП – Аерогари е издал заповед рег. № ОЧ-13/01.02.2012 г., с която е изменил правното основание за издаване на заповедта, което следва да се счита чл. 41, т. 3 от ЗЧРБ.

Производството по издаване на заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция” - Аерогари е започнало по Предложение рег. № 1539/21.01.2012 г. на началник група „ОПТЛ” при Регионална дирекция „Гранична полиция” - Аерогари. В предложението, се излагат обстоятелства, че на 21.01.2012 г. около 14:05 ч., в зоната за отговорност на РДГП – Аерогари за излизане от страната за полет АФ 2487 за П. се е явило лице, което е представило за обработка немски паспорт на А. С., [дата на раждане] От първоначалния преглед на документа за пътуване възникнало съмнение относно редовността му, поради което лицето е изпратено за проверка на втора линия. При проверката е установено, че немският паспорт DE № AL 052389 е подправен, което е отразено в изготвена експертна справка № 18/21.01.2012 г. по описа на ГКПП Аерогара С.. При извършен личен обиск на лицето за други документи е намерена турска лична карта на L. S., [дата на раждане] с № 077424. Направен е извод, че чужденецът е влязъл в Р. Б. с цел да използва страната като транзитен пункт за миграция към трета държава. Направено е предложение на L. S. да бъдат наложени принудителни административни мерки: на основание чл. 41, т. 3 от ЗЧРБ – „Принудително отвеждане до границата на Р. Б.”; на основание чл. 42з, ал. 3 и ал. 4, вр. с чл. 10, ал. 1, т. 7 и т. 22 от ЗЧРБ – „Забрана за влизане в Р. Б.” за срок от пет години; и на основание чл. 85, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, чл. 101, ал. 1 от ППЗМВР и чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал. 10 от ЗЧРБ – до отпадане на пречките за изпълнение на ПАМ по чл. 41, т. 3 от ЗЧРБ и организиране извеждането на чужденеца от Р. Б., да бъде настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци към Дирекция „Миграция” – МВР.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи: Видно от отбелязването върху заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г., същата е връчена на жалбоподателя на 21.01.2012 г., като съгласно писмо рег. № 4695 от 01.03.2012 г. на директора на РДГП – Аерогари, при връчването ѝ заповедта му е била преведа на английски език. При това положение, настоящият състав счита, че редовно връчване е осъществено едва на 26.01.2012 г., при предаване на копие от заповедта на упълномощения от чужденеца адвокат. Жалбата срещу нея е постъпила чрез административния орган на 27.01.2012 г. Следователно, жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима. Същата следва да бъде разгледана по същество. Заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г. е издадена от компетентен орган на основание чл. 44, ал. 1 от ЗЧРБ. Видно от Заповед рег. № 737/30.06.2011 г. директорът на Главна дирекция „Гранична полиция” е оправомощил А. С. М. – внд заместник-директор на РДГП – Аерогари при ГДГП – МВР да налага принудителни административни мерки по чл. 39а от ЗЧРБ. Със заповед рег. № 2705/27.06.2011 г. директорът на ГДГП е възложил на А. С. М. и общото и непосредствено ръководство на РДГП Аерогари, което качество на длъжностното лице е посочено в оспорените заповеди.

Първоначалната заповед е издадена на основание чл. 41, т. 2 от ЗЧРБ, съгласно който ПАМ „принудително отвеждане до границата на Р. Б.” се налага, когато чужденецът не напусне страната до изтичане на разрешението му срок или в сроковете по чл. 39б. В предложението рег. № 1539/21.01.2012 г. на началник група „ОПТЛ” при Регионална дирекция „Гранична полиция” - Аерогари, с което се предлага налагането на жалбоподателя на ПАМ „принудително отвеждане до границата” и „забрана за влизане в Р. Б.” за срок от 5 години”, са изложени обстоятелства, че е налице хипотезата на чл. 41, т. 3 от ЗЧРБ - чужденецът е влязъл и пребивава в страната с неистински или с преправен документ за задгранично пътуване или със заместващ го документ. Същите мотиви са изложени и в заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г., като изрично се препраща и към предложението рег. № 1539/21.01.2012 г.

Заповед рег. № ОЧ-13/01.02.2012 г. за поправка на очевидна фактическа грешка в заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г., като издадена от същия орган, е била постановена в рамките на предоставената му компетентност, като е спазена и разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от АПК за допустимостта на производството по издаването ѝ. В процесния случай безспорно се установява несъответствие между формираната истинска воля в мотивите и посоченото правно основание за издаване на административния акт, като същевременно с поправката не се изменя или отменя вече формираната воля на административния орган относно наличие на законово основание за налагане на ПАМ по чл. 39а от ЗЧРБ. Не са изложени мотиви относно неприемане на посоченото правно основание за налагане на ПАМ в предложението, чиито мотиви дословно са възприети при издаване на заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г., което подкрепя тезата на административния орган, че при изписването на правното основание е допусната техническа грешка. В правомощието именно на административния орган е било да поправи допуснатата очевидна фактическа грешка в издадената от него заповед. За правно основание съдът приема реално съществуващото такова в съответния правен акт, въз основа на действителната воля на административния орган и съответно приложимата правна норма. Не правната квалификация, която авторът на акта дава на същия, го определя по вид, а неговото съдържание.

От гореизложеното следва, че са били налице законовите предпоставки, за да бъде приложена принудителна административна мярка по чл. 39а, т. 2 от ЗЧРБ - принудително отвеждане до граница. В хипотезата на чл. 41, т. 3 от закона, компетентният административен орган по чл. 44 от ЗЧРБ действа при условията на обвързана компетентност, след като констатира основание за налагане на принудителната административна мярка. В този случай той няма право на преценка нито относно необходимостта от налагане на принудителна административна мярка, нито относно вида ѝ. Нормите, регламентиращи мерките за административна принуда и процедурата по налагането им са императивни и като такива - задължителни за органа. За прилагането им е необходимо само установяване на визирания в хипотезата на нормата юридически факт - в случая - обстоятелството, че чужденецът е влязъл и пребивава в страната с неистински или с преправен документ за задгранично пътуване. В рамките на съдебното обжалване на жалбоподателя е предоставена възможност да се брани срещу установените в административното производство факти, но от негова страна не са ангажирани доказателства.

При така установеното от фактическа и правна страна се налага изводът, че оспорените заповеди са издадени от компетентен орган, в кръга на правомощията му и в предвидената от закона форма. Спазени са процесуалноправните и материалноправни

разпоредби по издаването на заповедите и същите са съобразени с целта на закона. По изложените съображения жалбата на Л. С., гражданин на Т., срещу заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г. и заповед рег. № ОЧ-13/01.02.2012 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция” - Аерогари, следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 18–ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. С., гражданин на Т., срещу заповед рег. № ОЧ-7/21.01.2012 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция”, с която е наложена ПАМ „принудително отвеждане до границата на Р. Б.” и заповед рег. № ОЧ-13/01.02.2012 г. на ВНД директор на РДГП – Аерогари за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в заповед рег. № ОЧ-13/01.02.2012 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: