

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10569** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 ч се явиха:

Страните по делото уведомени:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – се представлява от адв. Н. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП-С. - се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

Вещото лице Г. Б. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с определено от закрито заседание на 02.02.22г. е възложено изготвянето на допуснатата експертиза на вещо лице Б.. Вещото лице е уведомено за възложената задача, но към момента не е изготвил експертизата.

По отношение на молбата по чл. 192 ГПК до трето неучастващо по делото лице депозирана в съда на 07.03.22г. от жалбоподателя, съдът констатира, че с разпореждане от 11.03.2022г. е указано на жалбоподателя да посочи адрес на, който да се изпрати молбата.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да коригира молбата си, като същата бъде адресирана чрез съда до третото лице и изрично на третото лице да се посочи адрес.

Адв. Н.: Не водим допуснатия до разпит свидетел. Водим управителя и той е готов да даде обяснения.

Съдът сне самоличността на управителя на дружеството:

Г. И. Д. на 48г., от С., висше образование, неосъждан, управител на дружеството жалбоподател.

Управителят Д.: Дружеството [фирма] е 100% мое и съм управител на същото. Дружеството търгуваше със стоки за бита, различни домашни потреби, пелети, както и захарни изделия. Продажбите са осъществявани предимно в Република Гърция, тъй като аз говоря гръцки, завършил съм там висшето си образование и имам множество контакти. През този период, за който е спора не са единствените доставки от [фирма] има и в предишен период доставки там също сме имали ревизия от НАП. В този период имаме в единия месец „Паралел“ е признат като доставчик, а в другия месеци не е признат, т.е един и същи доставчик при предишен период да бъде признат, а в другия месец не ги признава за мен е много странно. Търговията е била със захарни изделия. Тези захарни изделия в Гърция се явяват така наречения паралелен внос, т.е. условията или цената, а може и съвкупността от двете е по изгодно от гръцкия търговец да закупи от паралелна фирма отколкото да закупи от официалните доставчици на същите продукти за територията на Гърция. Фирма „Паралел Т.“ се занимава с такъв паралелен внос на захарни изделия и поради добрите цени, които предложихме ние сме продавали такива стоки и сме ги предпочели за доставчик. Имали сме подписан договор, който е приложен. Винаги за всяко количество и за всяка доставка се е правила конкретна договорка и пазарлък, като за някой от количествата използвахме отстъпка, така наречения рабат, който не е популярен в България, но представлява да платиш един продукт и да получиш друг бонус. Стоките са били с изтичаш, но не е изтекъл срок на годност. Ако в нормалната търговия с такива продукти остават 12-14-18 месеца, тук са оставали около 5-6 месеца заради, което е имало и това ценово предимство. Има едно недоразумения, което аз моля да изслушате и шофьора на транспортната компания, тъй като служителите на НАП са проверили и адреса от, който сме товарили и там има някакво разминаване на номера на склада. Ние сме убедени, че сме пазарували в конкретен склад, а дали склада е на № 15 или на № 13 или на №133 ние сме записали в ЧМР това, което ни е казано. Общувахме с търговски представител момиче на име К.. Предаването на стоките закупени от „Паралел“ ставаше в склад, находящ се в кв. Б., но не мога да кажа точния адрес. Видях, че има техническа грешка на този адрес, но така или иначе така сме си го писали по ЧМР и документите. В общия случай стоките, които изнасяме сме ги закупували в деня на износа, но иначе сме ползвали складовете на хладилната база на [фирма] в К.. Имали сме продажби и в България и към Гърция. Транспорта извърши фирма „Б. транспорт“. Л. Д. е шофьора. По отношение на „Р.-груп“ са закупувани доста разнородни стоки. От страна на „Р.-груп“ договаряхме с управителя С.. Енергийните напитки са паралелен внос, ако една такава напитка струва в магазинната мрежа 2.50лв., те ни я предлагат на 1.80лв. Приемането и предаването специално за енергийните напитки беше в [населено място] поле в базата на фирма „Д. транспорт“. Това е друго мое дружество и съм ползвал сграда по съвместителство. Имаме място за 36 камиона. Пелетите бяха товарени от С., те са произведени там и тяхното товарене и стоката не е идвала до С.. Транспорта винаги е бил за наша сметка. Аз имам транспортно дружество, което има самосвали и вози чакъл и асфалт. Ползвах чужда транспортна фирма „Б. транспорт“.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към управителя.

Съдът освободи същия.

С цел разпит на свидетеля Д. и предоставената възможност на вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.05.2022г. от 13.45ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Вещото лице да се уведоми по телефона.

Указва на жалбоподателя да си подsigури свидетеля за разпит в следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: