

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **2821** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на **именното повикване** в 09.52 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Б. Л. П. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ГВАРДЕЙСКА ЧАСТ - редовно призован, представлява се от гл.юрк. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – В. А. - редовно призован, представлява се от гл.юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор З..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО - ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23.07.2020г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора към нея, както отговора от НАЦИОНАЛНА ГВАРДЕЙСКА ЧАСТ, който е неразделна част от определението на съда.

Адв. К.: Нямам възражение по проекто-доклада, единствено писмения отговор ответника на НАЦИОНАЛНА ГВАРДЕЙСКА ЧАСТ да се приеме за окончателен.

Гл. юрк. Н.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Гл. юрк. Д.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.
Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

С оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23.07.2020г. към който приобщава и писмения отговор от ответника НАЦИОНАЛНА ГВАРДЕЙСКА ЧАСТ .

Адв. К.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените с нея наши писмени доказателства. Представените писмени доказателства от двамата ответници считам, че особено в частта, относно процесния период и хронологията, която ние излагаме до 2015г. и съответно 2016г. даване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение до 2019г., и назначаване, считам, че са извън предмета на спора. Представям молба като по указания на съда уточнявам следното:

1. Периодите за причиняване на неимуществените вредите са както следва:

1.1 За ВМА от 07.03.2016 г. (датата на издаване на Експертното решение за годността за военна служба) до 18.07.2017 г. (датата на окончателното решение на ВАС).

1.2 За НГЧ от 11.03.2016 г. (датата на издаване на Заповед № ЛС-37/2016) до **. 05.2019 г. (датата на която ищецът е възстановен на работа).

2. В горепосочените периоди са и незаконосъобразните действия на двамата ответници, изразяващи се в следното:

2.1 От страна на ВМА - Издаване на абсолютно невярна експертиза, която не само не отговаря на действителното здравословно състояние на старшина Б. П., но и е издадена без да се проведат нужните изследвания (а тези от тях, които са проведени, са или неточни или манипулирани).

2.2 От страна на НГЧ - осъществяване на системен тормоз, използване на подчинено положение и злоупотреба с влияние с цел да бъде прекратено служебното правоотношение с ищеца. Тези действия първоначално са довели до осъществяване на тормоз чрез умишлена забрана на моя доверител да изпълнява типичните си служебни задължения, а впоследствие и до незаконната заповед за прекратяване на служебния договор.

Независимо от отмяната на незаконосъобразната експертиза издадена от ВМА (потвърдена с окончателно решение на ВАС) ответникът НГЧ не е отменил по своя инициатива Заповед № ЛС-37/2016 г. (която вече се е явявала незаконосъобразна), а е продължил съдебната процедура, с което е забавил възстановяването на ищеца на военна служба с близо две години.

Поддържа ме тезата си, че вредоносните действия на двамата ответници са предварително съгласувани като за съгласуването са ползвани техните служебни контакти и служебна субординация по линия на общото им занятие - служители в редовете на българската армия. За съдебно заседание са ни допуснати трима свидетели при режим на довеждане, като моля в днешно съдебно заседание да бъде разпитан един от тях, а другите двама в следващо съдебно заседание.

Гл.юрк. Д.: Оспорвам исковата молба. Представям Заповед № ЛС-55/13.05.2019г. на командира на Националната гвардейска част С.. Възразявам по допускането на свидетелите на ищеца, при евентуалност моля да ни се допуснат и на нас двама

свидетели, с показанията на които ще докажем, че не са налице неимуществени вреди. Гл.юрк. Н.: Оспорвам исковата молба . Поддържам отговора към нея. Да се приемат доказателствата, имам възражения за исковите периоди, за които се претендира, но това е въпрос по съществуване.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Да се допуснат свидетелите на страните, като ако са за едни и същи обстоятелства, да не се допускат всички.

Адв. К.: Първо, водим Р. П. К., бивша съпруга на доверителя ми, която ще докаже фактически тормоз за установяване на претендираните неимуществени вреди, поради което е разтрогнат и брака им. Ако допуснете на ответната страна двама свидетели при режим на довеждане, тогава моля и свидетелите на доверителя ми да се разпитат в едно заседание. Втория свидетел ще доказва неимуществени вреди, а третия – обстоятелства за неговото здраве, какво е било преди уволнението и какво - след това.

След разглеждането от ВАС от 2017г., след разглеждане на медицинската част от 2017г., ответника НАЦИОНАЛНА ГВАРДЕЙСКА ЧАСТ не е действал при обвързана компетентост, тоест е могло да отмени собствената си заповед, поради липса на основание, но е продължил съдебните спорове и е поддържал тезата си още две години и съответно следва и за този период да отговаря.

Гл. юрк. Н. : Възразявам категорично срещу показанията, които искат да доказват, доколкото подчертавам, решението на ЦВМК беше отменено на процесуално основание, а не на материално, тъй като до явяването пред ЦВМК ищецът е отсъствал шест месеца поради болест и не могат да твърдят, че е бил абсолютно здрав .

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с исковата молба писмени доказателства, както и доказателства приложени към писмения отговор на НАЦИОНАЛНА ГВАРДЕЙСКА ЧАСТ , ведно с представената в днешно съдебно заседание Заповед № ЛС-55/13.05.2019г. на командира на Националната гвардейска част С..

ДОПУСКА при режим на довеждане по двама свидетели на ищеца и ответника от НАЦИОНАЛНА ГВАРДЕЙСКА ЧАСТ .

С оглед на извършеното прецизиране от процесуалния представител на ищеца на обстоятелствата , които ще доказва третия свидетел, Съдът намира, че същите не са относими към предмета на спора, поради което същото оставя без уважение и не допуска до разпит третия свидетел на ищеца относно установяване здравословното му състояние.

Във връзка с представената в днешно съдебно заседание писмена молба, с уточнение от ищеца, по изпълнение на определение и на основание чл. 146 ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА направеното уточнение от ищеца на исковите периоди, както следва :

За ВМА от 07.03.2016 г. (датата на издаване на Експертното решение за годността за военна служба) до 18.07.2017 г. (датата на окончателното решение на ВАС).няма промяна

За Н Г Ч от 11.03.2016 г. (датата на издаване на Заповед № ЛС-37/2016) до **. 05.2019 г. (датата на която ищецът е възстановен на работа).
Юрк Н.: Едно уточнение: в сила влиза заповедта от 20.03.2016г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.01.2021 г., от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: