

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3931

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в закрито заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

като разгледа дело номер **4451** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 60 от АПК, във вр. с чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на О. С. Г., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] срещу Заповед № 1169/22-4332-002177 / 07. 05. 2022 г. на длъжностно лице при отдел „Пътна полиция” – СДВР.

Съдът като взе предвид изложеното от жалбоподателя, намира, че се касае до искане за спиране предварително изпълнение на атакувания административен акт по смисъла на чл. 166 от АПК. Искането е процесуално допустимо като подадено от надлежна страна – адресат на наложената принудителна административна мярка, чиято законосъобразност е оспорена по съдебен ред.

Разгледано по съществото същото е неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс. В конкретния случай спрямо О. С. Г. е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „б” от ЗДвП. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на административните актове по чл. 171, т. 12ане спира изпълнението на наложената административна мярка.

По силата на чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 от АПК, условията при които може да бъде спряно допуснатото от закона предварително изпълнение на мярката са следните: – то да причинява на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 171 от ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за

осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. С оглед на това, предпоставка за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение, е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал.1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес, особено в случаите на допуснато предварително изпълнение по силата на закона, е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

В конкретния случай от страна на Г. се твърди, че СРМПС и табели с регистрационен номер С. са му необходими т.к. ползва автомобила си за придвижване до месторабота и е баща на две деца, които се налага често да превозва и това би затруднило не само неговите нужди, но и тези на децата му. /представя трудов договор, от който е видно, че работи като шофьор на лек автомобил/. Видно от представения трудов договор, действително жалбоподателят работи като шофьор на лек автомобил в МИ на МВР, но не представя доказателства за необходимостта от ежедневно придвижване именно с личния си автомобил. За останалите обстоятелства не представя доказателства.

Следва да се отбележи, че всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията причинява неудобства и засяга правната сфера на техните адресати. Принудата обаче не е самоцелна, а се упражнява с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения – чл. 171 от ЗДвП. Необходимостта от прилагането ѝ би била отхвърлена при съдействие от страна на жалбоподателя и доказване, че не е нарушил правилата за управление на МПС и придвижване по пътищата, разписани в ЗДвП. Като е отказал да бъде тестван за наличие на алкохол в кръвта, жалбоподателят сам се е поставил в невъзможност да защити интересите си. От друга страна, с разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от АПК законодателят е въвел изискване субектите на административния процес да не вредят на държавата и обществото, нито на правата, свободите и законните интересите на други лица. В случая временното отнемането на свидетелството за регистрация на МПС и регистрационните табели на превозното средство е постановено като превантивна мярка с цел да бъдат защитени важни обществени интереси, в частност - правата и законните интереси на другите участници в движението по пътищата. Освен това не му е отнето СУМПС и същия е с възможност да упражнява професията си и да посреща нуждите на семейството си. От друга страна дори и тези грижи за децата да се налагат ежедневно, то съдът намира, че ползването на личния автомобил е само един от начините те да бъдат обезпечени. При наличието на множество други алтернативни начини да се осигури придвижването на него и децата му, то изтъкнатото неудобство не може да се приеме за значителна или трудно поправима вреда.

При допуснато от закона предварително изпълнение, за да се спре изпълнението на издадения административен акт, следва не просто да са налице вреди, а същите следва да са трудно поправими и да е налице особено важен интерес, какъвто обаче от страна на жалбоподателя не се доказва. Твърденията, че автомобила му е средство за придвижване е неоснователно, тъй като [населено място] е с добре уреден

обществен транспорт, който може да се ползва от жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на О. С. Г., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № 1169/22-4332-002177 / 07. 05. 2022 г. на длъжностно лице при отдел „Пътна полиция” – СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: