

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **1265**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14.10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован на 26.05.2026г.
се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. – редовно
призован на 28.05.26г. се представлява от юрк. Ч. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждания на съда от 18.05.2026 г.и
15.07.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото молба на 28.07.2026 г. от процесуалния представител на
ответника с приложени към същата писмени доказателства в изпълнение на разпореждане на
съда.

ДОКЛАДВА молба от 30.07.2026г. от процесуалния представител на жалбоподателя, към която е
приложен заверен превод на Договор за административна и бизнес подкрепа между Й. Р. и „Джей
Ар Ди Ел България“ ЕООД

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча други
доказателства.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Правя искане за спиране на настоящото производство доколкото е налице преюдициално запитване до СЕС по дело Т-28/25.

Адв. Т.: Моля да не уважавате това искане, тъй като въпросът, който е поставен, касае група стоки, които не са идентични със стоките - предмет на настоящото дело. Сходно искане беше направено и по друго идентично дело, тъй като има образувани четири такива дела в АССГ, по които също не беше прието спирането поради неотнositимост на зададения въпрос към настоящия казус. Считам, че в настоящия случай би следвало да се остави без уважение искането и да се продължи разглеждането на производството. Това дело е неотнositимо към настоящия казус. Същото касае изработване на рекламни материали.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка и с молби на ответника от 28.07.2026г. и на жалбоподателя от 30.07.2026г. писмени доказателства.

Във връзка с искането за спиране направено от ответника съдът намира, че същото е неоснователно, доколкото не е налице идентичност между предметния обхват на настоящото дело и т.3 на така отправеното преюдициално запитване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото дело до приключване на дело Т-28/25 на СЕС.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на Директора на ТД Митница – В. като неоснователно и незаконосъобразно. Бих искал да добавя, че в хода на това производство имаше идентично решение, което беше обжалвано пред директора на Агенция „Митници“, който го отмени, след това директорът на ТД „Митница“ – В. издаде абсолютно същото решение, което отново беше обжалвано пред Директора на Агенция „Митници“, който този път го потвърди и в резултат на това потвърждение беше образувано делото пред Вас. Моля с оглед спазване принципа на трайност, последователност и непротиворечивост на съдебната практика при постановяване на решението си да съобразите Решение № 6987/23.03.2026г. на ВАС, 8 отделение, което е постановено по адм. д.№ 3877/26г. и решение по адм. д.№ 466/26г. на АССГ, 47 състав, което макар и да не е влязло в сила, касае идентичен случай. Претендирам сторените разноски по представен списък.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаме същата за неоснователна и недоказана. Във връзка с установяването на един последващ контрол, по безспорен начин са се установили допълнителни суми, заплатени от дружеството за комисионни възнаграждения, които следва да се включат към митническата стойност на стоките, като моля за вашето решение в този смисъл. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско такова.

Адв. Т. /реплика/: Възражявам срещу възражението на колегата за прекомерност и считам, че

адвокатското възнаграждение се определя между клиент и адвокат и включва различни обемни по своята дейност работи, които не се изразяват само в явяването на адвоката пред съда, а и много друга допълнителна такава работа и хонорарът напълно отговаря на извършената работа. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. Т. седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

Съдебното заседание приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: