

# РЕШЕНИЕ

№ 6839

гр. София, 12.12.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в открито заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **9462** по описа за **2012** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

Образувано е по касационна жалба на Ю. П. В. против решение от 22.08.2012 г., постановено по НАХД № 24791/2011 г. на СРС, наказателно отделение, 16 с-в. Със същото е потвърдено изцяло НП № 190926/17.06.2011 г. на заместник-кмета на Столичната община, с което на Ю. П. В., на основание чл. 36, ал. 6, т. 1, вр. чл. 35, ал. 2 от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване на пътници в масовия градски транспорт на територията на Столична община е наложена глоба в размер на 70 лв. за нарушение по чл. 12, т. 1 от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване на пътници в масовия градски транспорт на територията на Столична община.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се отмяната му и тази на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът Столичната община изразява становище за неоснователност на жалбата. СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 22.08.2012 г., постановено по НАХД № 24791/2011 г. на СРС, наказателно отделение, 16 с-в е потвърдено изцяло НП № 190926/17.06.2011 г. на заместник-кмета на Столичната община, с което на Ю. П. В., на основание чл. 36, ал. 6, т. 1, вр. чл. 35, ал. 2 от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване на пътници в масовия градски транспорт на територията на Столична община е наложена глоба в размер на 70 лв. за нарушение по чл. 12, т. 1 от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване на пътници в масовия градски транспорт на територията на Столична община.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 03.06.2011 г. около 16.00 ч. Ю. П. В. пътувала в автобус № 204 и слязла на спирка „Ручей”, като преди слизането ѝ била проверена за наличие на превозен документ от контролър по редовността на пътниците, който установил, че същата не притежава превозен документ. Проверяващият предложил на Ю. П. В. да закупи билет за нередовен пътник, тя отказал, като бил съставен АУАН № 0190926/03.06.2011 г. за нарушение на чл. 12, т. 1 от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване на пътници в масовия градски транспорт на територията на Столична община.

Изложената фактическа обстановка съдът приел за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, като е кредитирал изцяло показанията на св. В. и Д. като подробни, последователни и логични.

От правна страна СРС е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, посочени са законовите разпоредби, които са нарушени, осъществен е състава на нарушението по чл. 12, т. 1 от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване на пътници в масовия градски транспорт на територията на Столична община.

Решението на районния съд е правилно.

Съгласно чл. 12, т. 1 от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване на пътници в масовия градски транспорт на територията на Столична община при пътуване с обществен транспорт пътниците са длъжни да притежават редовен превозен документ до слизането си на спирката. Правилно първоинстанционният съд е приел, че касаторът в производството пред настоящата инстанция е нарушил забраната по чл. 12, т. 1 от Наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване на пътници в масовия градски транспорт на територията на Столична община, като на 03.06.2011 г. около 16.00 ч. Ю. П. В. пътувала в автобус № 204 и слязла на спирка „Ручей”, като преди слизането ѝ била проверена за наличие на превозен документ от контролър по редовността на пътниците, който установил, че същата не притежава превозен документ. Проверяващият предложил на Ю. П. В. да закупи билет за нередовен пътник, тя отказала. От събраните по делото доказателства, включително и от разпитаните в хода на първоинстанционното производство свидетели се установява, че Ю. П. В. е било проверена за наличието на превозен документ при слизането си от превозното средство, следователно неоснователно е оплакването, съдържащо се в касационната жалба, че проверката е била осъществена след като

лицето е било слязло вече от превозното средство. Нито в производството пред първата инстанция, нито в производството пред настоящата инстанция от страна на касатора са ангажирани доказателства в подкрепа на оплакването ѝ, че проверката е била осъществена след като същата вече е била слязла от превозното средство. Неотносимо към извършеното нарушение е обстоятелството дали водачът на моторното превозно средство е разполагал с превозни документи, които да предлага за продажба. В наредбата за превоз на пътници и условия за пътуване на пътници в масовия градски транспорт на територията на Столична община не се съдържат разпоредби, които да изключват необходимостта от наличието на превозен документ за пътника в превозното средство при условието, че водачът на пътното превозно средство не е разполагал с превозни документи, които да предлага за продажба на пътниците.

Въз основа на изложеното, тази инстанция намира касационната жалба за неоснователна. Първоинстанционното решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, XIV-ти касационен състав

#### РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.08.2012 г., постановено по НАХД № 24791/2011 г. на СРС, наказателно отделение, 16 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.