

Протокол

№

гр. София, 04.05.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 04.05.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **1674** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. Б. П. - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска Н. Б. - редовно призован, представлява се от адв. Г. с пълномощно представено по делото.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Ал. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА представените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдържащите се в исковата молба доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от ответника по спора, постъпил в съда на 25.04.2016 г.

Адв. С. - Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная със съдържанието на отговора на исковата молба като направя и съответните искания за събиране на доказателства. Отговорът на исковата молба беше получен днес в кантората ми, за което бях уведомен по телефона от сътрудничка.

Адв. Г. - Оспорвам исковете по съображения изложени в отговора. Моля да приемете писмените доказателства приложени към отговора. Представям молба с писмени доказателства и доказателствени искания. С определение на съда от 15.03.2016 г. сте дали указания на ищеца да уточни доказателствените искания с исковата молба, което

все още не е сторено и в този смисъл поддържам възражението си за нередовност на исковата молба и моля да бъде върната. Не възразявам по искането на колежата за отлагане на делото за нова дата.

Адв. С. – По отношение на искането да се представят доказателства с определение на съда от 15.03.2016 г. в исковата молба е посочено, че моята доверителка претендира две групи вреди. Първата е вреда под формата на лихва за забавяне на изплащане на гарантирания депозит в размер на 196 000,00 лв. посочен е размер на тази вреда, като в тази връзка е поискано и назначаване на ССЧЕ, която да посочи точния размер на лихвата за забава за изплащане на гарантирания депозит за посочения период от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., тъй като това е периода на забава, уточнено е в исковата молба и по дати – 30.06.2014 г. е датата, на която БНБ е следвало да извърши констатацията по чл. 1, т. 3 от директивата. Считаю, че с поисканата ССЧЕ ще бъдат събрани доказателства за размера на тази вреда, за закъснението, представляваща пълен размер на гарантирания й депозит. По отношение на втората вреда, която е в размер на 84 000 лв., считаю, че са представени доказателства за тази вреда, тъй като това е сумата останала в нейната сметка в К. и представлява такава, която надвишава негарантирания депозит. Представено е извлечение от списъка в производството по несъстоятелност вземане, това е списъка изготвен от синдиците, представено е съответно и извлечение от банковата й сметка, от която е видно това. Направено е възражение в исковата молба за извършена злоупотреба с власт по смисъла на чл. 54 от хартата на ЕС от страна на БНБ във връзка с отнемане лиценза на К.. Доколкото този лиценз е отнет видно и от представените прессъобщения на БНБ, въз основа на (това е термин използван от БНБ) доклад от назначените от нея или от квесторите три одитни компании, които да извършат съответен анализ на активите и пасивите на К., доколкото този доклад, въз основа на който е отнет лиценза на К., видно от съдържанието, което изтече в интернет пространството е видно, че това не може да бъде доклад годен за предприемане на такава радикална мярка каквато е отнемане на банков лиценз, тъй като в него на няколко места се съдържат декларации на съставителите, че не могат да изразят категорично становище за категоричност на изложените в него данни, съдържат се декларации, че този доклад не може да не може да послужи дори и като доказателство за предприемане. Те са извършени от одиторски компании Д. Б.“, „Б. енд Я. Одит“ и „А.“, защото видно от прессъобщението на БНБ, въз основа на този документ, наречен доклад, който не изразява категорично за какво и да е било в него, е отнет лиценза, защото както е посочено в исковата молба това е вследствие на извършена от БНБ злоупотреба с власт, вследствие на което се стига до отнемане лиценза на К., който поставя доверителката в състоянието, в което е в момента, няма достъп до сумите си в размер на 84000 лв., гарантирания депозит е получен, но горницата няма изгледи да бъде получена. В прессъобщението от 06.11.2014 г. когато е отнет лиценза на банката има позоваване на този доклад, а видно от съдържанието на този доклад в него одиторите лично казват - ние не изразяваме категорично становище, не даваме декларация за достоверност на данните. Експертизата ще потвърди това, което казваю, че това не е одитен доклад, който изразява мнение със степен на достоверност, а това е доклад, който изразява даден факт, това е по-скоро констатация и част от съдържанието на тази констатация е именно това, че тя не може да се характеризира със степен на достоверност.

Адв. Г. - Доводите и възраженията срещу допускането на тези доказателства сме ги

изложили подробно в отговора. От това, което беше казано сега ми се струва, че се въвежда ново обстоятелство, въз основа на което се обосновава иска, а именно: решението за отнемане на лиценза на К., ако е така трябва да видим какъв е предявения иск, за да видим дали това е производството, което отговаря на предявения иск или той се основана на някаква незаконосъобразност, нищожност или на какво и да е друго на решение № 138 за отнемане лиценза на К.. Твърдя, че исковата молба е нередовна и става още по нередовна от днес.

Адв. С. - С така направеното доказателствено искане считам, че не се въвежда ново обстоятелство, тъй като в исковата молба са изложени съображения за извършена от страна на БНБ злоупотреба с власт в нарушение на чл. 54 от Х. на основните права на ЕС. Освен това не се търси преразглеждане на правните последици от решение № 138 за отнемане лиценза на К., искаме само констатация на един факт. Търся установяване на един факт, който ще докаже твърденията ни за злоупотреба с власт, тъй като отнемане на банков лиценз, въз основа на документ, който не съдържа каквото и да било доказателство за категоричност на данните в него.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца да изпълни определението на съда с дадените му указания от м. март 2016 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца да се запознае с отговора на исковата молба подаден от ответника, който по негови твърдения е получен в деня на днешното с.з. като изрази становището си по него.

Доколкото отговорът на исковата молба съдържа възражение както за недопустимост на същата, така и за нередовност на същата, съдът УКАЗВА на ищеца да изрази становището си по така направените възражения.

След получаването на становището на ищеца по спора вкл. и по определението на съда от м. март 2016 г. съдът ще се произнесе по отношение направеното възражение за нередовност на исковата молба, вкл. съдържащо се в представения писмен отговор от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца да се запознае и да изрази становището си по направените искания за събиране на доказателства представени в молба в днешното с.з. подадена от процесуалния представител на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца да изрази становището си по всички така поставени въпроси в 10-дневен срок от днешното с.з., като същото да бъде представено в деловодството на съда с препис за ответната страна с оглед осигуряване възможност на ответната страна да изрази становище за следващото с.з.

Адв. Г. - Моля да укажете на деловодството на съда всички съдебни книжа да бъдат връчвани на съдебния адрес, който е посочен в отговора на исковата молба.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Всички съобщения и съдебни книжа по делото по отношение на ответника да бъдат връчвани на адрес: [населено място], [улица], ет. 1, тел. 9219910.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 08.06.2016 г. от 09,00 ч., за която дата

страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: