

Протокол

№

гр. София, 29.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **532** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,31 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „ПИМК“ ООД – редовно призовано, чрез адв. К., не се представлява. От адв. К. е постъпил отговор на касационната жалба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба-становище от пълномощника на ответника адв. К., постъпила на 27.03.2024 г., с която се моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие; поддържа подадения отговор и оспорва касационната жалба; моли да бъде допуснато преюдициално запитване до СЕС относно тълкуването на приложимите в настоящия спор правни норми и прилага молба с посочени преюдициални въпроси и писмени доказателства; моли да бъдат присъдени сторените в настоящето производство разноски. Моли в случай, че не бъде уважено искането за отправяне на преюдициално запитване делото да бъде спряно до произнасянето на СЕС по образувано дело, направено от Административен съд – Хасково, по адм. д. № 997/2022 г.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

ЮРК. Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на направените искания от страна на ответника по касация, намирам и двете искания за спиране на производството и за отправяне на преюдициално запитване до СЕС за неоснователни и недоказани, като считам, че не се констатира наличието на изискуемите законови предпоставки и основания за това. Нямам искания и възражения по доказателствата по настоящето дело.

СЪДЪТ по така направените искания за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, след като се запозна с формулираните въпроси намира, че същите не касаят тълкуване на правни норми от правото на ЕС, които да са неясни.

Също така не касаят въпроси, свързани с валидността на правна норма от правото на СЕС, която да е приложима в настоящия спор.

От друга страна няма пречка, дори след даване на ход на устните състезания, съдът да отмени своето определение за даване ход на устните състезания, в случай че в хода на тайното съвещание установи, че следва да се направи преюдициално запитване до СЕС .

По отношение на искането за спиране на делото, съдът след като се запозна с Определение № 113/31.01.2023 г. на Административен съд – Хасково намира, че направеното преюдициално запитване е неотнормимо към настоящия спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ исканията на пълномощника на ответника адв. К. за отправяне на преюдициално запитване към СЕС и за спиране на производството по настоящето дело.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Д.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и да постановите решение, с което да потвърдите законосъобразността на издадения от АПИ електронен фиш, като подробни съображения за това са изложени в касационната жалба. Моля да присъдите разноски в полза на АПИ в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на разноските на другата страна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба от АПИ за основателна по изложените в нея подробни съображения, доводи и касационни основания, съответно намирам въззивното съдебно решение на СРС за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: