

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5987

гр. София, 15.12.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 15.12.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **10900** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място],[жк], [улица], ет.4, ап.12, представлявано от едноличния собственик З. Р. М., срещу Ревизионен акт (РА) № [ЕГН]/24.03.2014 г., издаден от Д. В. Я., началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП–С., възложила ревизията, и Х. Н. А., главен инспектор по приходите при ТД на НАП–С., ръководител на екипа, извършил ревизията, в неотменените с Решение № 1634/10.09.2014 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, части.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

С РА № [ЕГН]/24.03.2014 г. са извършени корекции на декларираните по ЗДДС от [фирма] резултати за данъчните периоди м.02.2008 г., от м.04.2008 г. до м.07.2009 г., от м.07.2009 г. до м.09.2009 г., от м.09.2010 г. до м.11.2010 г., м.10.2012 г. и м.07.2013 г., произтичащи от непризнато право на данъчен кредит общо в размер на 89 113.24 лв., и са определени лихви за невнесен в срок ДДС в размер на 45 399.74 лв. Р. акт е връчен на [фирма] съгласно чл.119, ал.2 ДОПК на 27.03.2014 г. по подписана от представляващия го едноличен собственик на капитала З. Р. М. разписка по чл.30, ал.1

ДОПК. В 14-дневния срок по чл.152, ал.1 ДОПК от [фирма] е подадена жалба вх. № 53-06-1492/10.04.2014 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. № 23-22-840 23.04.2014 г. по описа на ДОДОП –С., с която РА № [ЕГН]/24.03.2014 г. е оспорен изцяло по административен ред. На основание чл.156, ал.7 ДОПК срокът по чл.155, ал.1, изр.1 ДОПК за разглеждането ѝ е продължен по взаимно съгласие между жалбоподателя и директора на ДОДОП – С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК със споразумение до 16.09.2014 г. Преди да изтече това удължение, директорът на ДОДОП – С. е издал Решение № 1634/10.09.2014 г., с което на основание чл.155, ал.2 ДОПК отменил, изменил и потвърдил РА № [ЕГН]/24.03.2014 г. в посочените в диспозитива части и на основание чл.88, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК е оставил без разглеждане като недопустима административната жалба на [фирма] в останалата нейна част. След административното негово оспорване РА № [ЕГН]/24.03.2014 г. не отменен за изменените с Решение № 1634/10.09.2014 г. задължения за данъчните периоди м.06.2008 г. - м.08.2008 г., м.10.2008 г. - м.12.2008 г., м.02.2010 г., както и за потвърдените с Решение № 1634/10.09.2014 г. задължения за данъчните периоди м.02.2008 г., м.03.2008 г. и м.07.2013 г.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Първо, подадена е срещу ревизионен акт в част, която е бил обжалвана по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК срещу тази част не е била уважена от Директора на ДОДОП–С. с решение по чл.155 ДОПК за отмяна на ревизионния акт, както се предпоставя от чл.156, ал.3 ДОПК. Следователно в процесната му част РА № [ЕГН]/24.03.2014 г. е съдебно обжалваем съгласно чл.156, ал.1 ДОПК, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт. Второ, не е недопустима по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и поради неправосубектност на оспорващия. Жалбоподателят разполага с общата материалноправна правоспособност на юридическо лице по чл.131 ЗЛС вр. чл.63, ал.3 ТЗ и основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуалната правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да е оспорващ това съдебно производство. Трето, РА № [ЕГН]/24.03.2014 г. не е оттеглен по реда на чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалите го органи по приходи – съответно няма настъпила недопустимост на съдебното негово оспорване

по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, тъй като с РА № [ЕГН]/24.03.2014 г. в неотменената по административен ред част са установени данъчни задължения на [фирма], съгласно чл.147, ал.1 in fine АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК дружеството е легитимирано да претендира съдебната нейна отмяна, а жалбата му не е недопустима по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен интерес. П., Решение № 1634/10.09.2014 г. е съобщено на [фирма] съгласно чл.148 ДОПК по електронен път на 23.09.2014 г., видно от обратното електронно съобщение по чл.30, ал.6 ДОПК, потвърждаващо получаването му. Броен от този начален момент, 14-дневният срок по чл.156, ал.1 ДОПК за съдебно обжалване на ревизионния акт е изтекъл на 07.10.2014 г. Жалбата на [фирма] до Административен съд София – град е подадена чрез ДОДОП – С. с вх. № 53-00-282 на 02.10.2014 г., без просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК, водещо до недопустимост по чл.159, т.5 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Шесто, този спор не е преклудирен с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито се разглежда в друго висящо дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – няма недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда със спора. О., искането за частична отмяна на РА № [ЕГН]/24.03.2014 г. е от подведомствеността на административните съдилища съгласно чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно съгласно чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на директора на ДОДОП – С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК в [населено място], спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК. Липсата на представен документ за внесена държавна такса по чл.149, ал.2, т.4 ДОПК се отстрани по реда и в срока по чл.151, ал.2 ДОПК.

При положение, че основания за недопустимост, общи и/или специални, и/или за нередовности на жалбата не се констатират, предявеният с нея спор ще следва да се разгледа по съществуването му. Ход на делото следва да бъде даден в открито съдебно

заседание, за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, даване на указания по разпределението на тежестта на доказване в процеса и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 10900/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 30.01.2015 г. - 13.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място],[жк], [улица], ет.4, ап.12;
2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите - [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.151, ал.2, изр.1 ДОПК в 7-дневен срок от съобщението с писмена молба с препис за ответника да отстрани нередовността на жалбата по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1, т.2 ДОПК, като посочи дали обжалва Решение № 1634/29.07.2014 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, както е посочено в титула на жалбата, или обжалва РА № [ЕГН]/24.03.2014 г., както е посочено в петитума, и да конкретизира оспорените от него части по доставчици, фактури и данъчни периоди.

ПРИ неизпълнение жалбата се оставя без разглеждане, а производството по делото се прекратява на основание чл.151, ал.2, изр.1 ДОПК.

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън представените с писмо изх. № 53-00-282/06.11.2014 г. на ДОДОП - С..

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно

чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че трябва да установи по делото фактическите основания, посочени в обжалваната част на РА № [ЕГН]/24.03.2014 г., както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.170, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да установи по делото всички законови условия за признаване на отказаното му от ревизията право на приспадане на данъчен кредит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК до датата на насроченото първо с.з. да окомплектова преписката със заверени копия от:

- заповедите за назначаване на Д. В. Я. на длъжност - началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., на Х. Н. А. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С., на О. А. А. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП–С. и на А. Г. Г. на длъжност - директор на ДОДОП – С..
- доказателства за заместването на директора на Директора на ДОДОП – С. при подписването на споразумението по чл.156, ал.7 ДОПК;
- РА № [ЕГН]/29.12.2009 г., издаден на [фирма], с доказателства за влизането му в сила;
- пътните листове към представената от [фирма] в хода на ревизията справка за извършен транспорт на закупени материали;
- договора за изпълнение на замазки и настилки между [фирма] и „Ф. КОНСУЛТ (л)“ Е. от 02.11.2008 г., приложената към него количествено-стойностна сметка, Акт № 1/10.12.2008 г. и Акт № 2/29.1.2008 г. за установяване завършването и за разплащането на СМР по този договор;
- РА № 23900581/28.01.2010 г., издаден на [фирма], с доказателства за влизането му в сила;

- нови четливи копия от фискалните бонове към фактура № 503 от 01.02.2010 г. и фактура № 506/03.02.2010 г., издадени от [фирма];
- РА №[ЕИК]/12.08.2011 г., издаден на [фирма], с доказателства за влизането му в сила;
- фискалните бонове към издадените от [фирма] пет спорни фактури;
- СД по ЗДДС с дневниците за продажби на [фирма], „Ф. КОНСУЛТ (л)“ Е., [фирма], [фирма] и [фирма] за данъчните периоди, през които са фактурирани спорните доставки.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до първото с.з. да представи нови четливи заверени по реда на чл.183, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК копия от складовите разписки на л.140 – л.146 от делото (лице и гръб) и оригиналите им за констатация, освен ако не са към доставките от [фирма].

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.163, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че по административната преписка не се съдържат, а за правилното решаване на спора следва да бъдат представени:

- заверени по реда на чл.183, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК копия фактура № 819/02.06.2008 г., фактура № 969/21.07.2008 г. и фактура № 1028 от 29.07.2008 г., издадени от ВДФ Б.“ Е.;
- доказателства за произхода на спорните стоки (фактури или други документи за производството им от съответните доставчици или придобиването им от техни предходни доставчици), спецификации, складови разписки, стокови разписки, експедиционни бележки, приемо-предавателни протоколи и други документи за съхранението, предаването и транспортирането им до обектите, на които са вложени като строителни материали.

УКАЗВА на страните на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за изясняването на спора е необходимо съгласно чл.171, ал.1, изр.2 и/или ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДПОК да бъдат назначени счетоводна, строително-техническа и автотехническа експертизи и им дава срок до първото с.з. да поставят задачи на

съответните вещи лица.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ служебно справка от търговския регистър за [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма] ЕИК[ЕИК], „Ф. КОНСУЛТ (л)“ Е., ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК].

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: _____