

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **79** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. МЛМ ЕООД, редовно уведомен, явява се управителят на дружеството Б. А. и се представлява от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА"- СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк.А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., редовно уведомено, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 26.02.2024

г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам допълнителното заключение, което съм представила в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

Адв. К. – В допълнителна експертиза няма отговор на всички въпроси.

Управител А. – Представили сме документи, които бяха поискани допълнително.

Имаше допълнителни въпроси относно фактури на „Дафлрон“ дали са платени тези фактури, дали не са платени, ние представихме заверени копия на тези документи.

Вещото лице – В първото заключение съм отбелязала, че жалбоподателят твърди, че има допълнителни документи, след като ги представи ще се прецени дали да има допълнителна експертиза.

Адв. К. – Допълнителната експертиза касае сума от 1700,61 лева, в ревизионния доклад се обсъждат две различни суми според мен. Едната е 1701,98 лева, която се твърди от органите по приходите, че разликата между декларираните приходи по ГДД и ЗДДС са в размер на 1701,98 лева. Вие установявате, че сумата е 1700 ,61 лева. От къде идва тази разлика?

Вещото лице – Не мога да кажа от къде идва разликата. Това, което съм установила е записано на стр. 4, в последната колона „разлика“. Сумата от 1700,61 лева е сметната като разлика между 437 988,54, представляваща декларирани приходи в ГДД по ЗКПО и 436 287,93 представляваща разлика между декларираните приходи по ЗДДС и сторнираните.

Адв. К. – В следващия абзац „при съпоставка на данните е установено, че е отчетена разлика с ДО между сторнираните приходи в дневниците за продажби и СД по ЗДДС и тези в ГД е равна на 1700,97. Тези две суми едно и също нещо ли е, грешка ли е, суми с различен произход ли е?

Вещото лице – Това е начин, по който органът е решил да представи начина на изчисляване на разликата.

Адв. К. - Сумите са еднакви, има разлика от една стотинка. Те имат различен произход. Едното е ДДС за внасяне, другото е ДДС за възстановяване върху тези суми. В заключението вещото лице казва, че има грешка в РА, което не е вярно. Различни неща са. Едното НАП са написали в РА ,че е ДДС за внасяне, другото не са го написали. Двете суми се анулират.

Управител А. – Искам съпоставка на сумите 40 335,37 и 38634,40. Анализът на вещото

лице е върху 476 623. Тя съпоставя други суми. Това, което е съпоставила е вярно, но не е съпоставила това, което е питано и от там има разлика от +1700 лева, но реално има разлика от 1700 лева, която липсва в експертизата.

Адв. К. - Оспорвам заключението. Написаното отговаря на истината, но не отговаря на въпросите, защото са написани други факти.

Вещото лице - Въпросът както е формулиран съм отговорила, ако се иска друг отговор да се прецизира и ще го направя.

Адв. К. – Оспорвам заключението в тази част. Моля да се назначи повторна експертиза по този въпрос от друго вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото да отговори на въпросите. Моля за възможност да представим молба.

Юрк. А. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам по искането за повторна експертиза с друго вещо лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната допълнителна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лева. Издаде се РКО.

Намира искането за допускане на повторна експертиза за относимо към предмета на делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да формулира в молба въпроси към вещото лице, в това число и възражението като включи във въпроса и възражението относно сторнираните приходи, респективно и приходи от продажби.

Съдът в закрито заседание ще се произнесе по допускане на експертиза, по назначаване на вещо лице, депозит и въпроси, след становище от другата страна.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.10.2024 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: