

РЕШЕНИЕ

№ 5173

гр. София, 13.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8557** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] и съдебен адрес: [населено място], [улица], подадена чрез пълномощника адв. М. С., срещу Уведомително писмо изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано финансово подпомагане на дружеството за 2018г. за площи по мярка „Биологично земеделие“ в размер на 36 792.42 лева и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 3002,58 лв.

С жалбата се иска отмяна на оспореното уведомително писмо като незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. Твърди се, че актът е немотивиран и че от него не става ясно по каква причина е постановен отказ за финансиране, а не са изложени и правните основания за отказа. Излагат се доводи за противоречие на административния акт с материалния закон, като се изтъква, че в цитираната от административния орган Методика – раздел V, Направление „Биологично растениевъдство“ липсва изброяване на базови изисквания и че базовите изисквания, които следва да бъдат спазени за парцелите, се съдържат в Приложение № 2 към Наредба № 4, а не в Методиката. Жалбоподателят оспорва, че е нарушило която и да е забрана от базовите изисквания по Приложение № 2 от Наредба № 4. Твърди и че въобще според нормативната уредба не е налице посоченото в колона 15 базово

изискване. По изложените съображения иска отмяна на оспореното уведомително писмо . В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата. Представя писмени бележки. Претендира разноски по списък.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ, чрез процесуалния представител, изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят [фирма] е одобрен бенефициент по направление „Биологично земеделие“ по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г. За кампания 2018 година дружеството е подало заявление за подпомагане с УИН 22/310518/90545, с което декларирало 171 парцела с обща площ 109.54 ха.

За контрола на заявените за подпомагане площи по биологично растениевъдство е сключен договор с контролиращо лице „Институт за контрол на биологични продукти акционерно дружество с фирма БИО ЕЛЛАС“

След заявяване на площите по заявлението на жалбоподателя са извършени кръстосани проверки от Интегрираната система за администриране и контрол (И.), като са констатирани площи, заявени за подпомагане от повече от един кандидат. За констатираните застъпвания до жалбоподателя е изпратено Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/2494 от 14.08.2018 г. Извършена е и проверка на място, за която е изготвен доклад (л.549 – 566 от делото).

Въз основа на извършените проверки, на 02.06.2020 г. заместник – изпълнителният директор на ДФЗ издал оспореното уведомително писмо, видно от което по подаденото от „АГРО ПРОЕКТ 2013“ заявление с УИН 22/310518/90545 е оторозирана субсидия в размер на 0 лева, като е наложена и санкция за бъдещ период в размер на 3002.59 лв. Като част от уведомителното писмо са включени и три таблица – първата съдържа декларираните от дружеството данни, резултатите от извършените проверки и площите, за които се отказва подпомагане. Видно от тази таблица и поясненията след нея, в колона 2 и 3 са посочени данните от заявлението - идентификатор и площ на парцелите), колони 4, 5, 6 и 7 са площите с констатирани несъответствия (в колона 4 е отразена площта на парцела след разрешаване на двойно заявени площи; колона 5 следва да съдържа площта на парцела след извършвани на място проверки; колона 6 отразява площта на парцела с установена вреда; в колона 7 е посочена площта от парцела след административни проверки); колона 8 съдържа установената площ на парцел, а в колона 9 е посочена разликата между декларираната и установената (наддекларираната площ). В колона 10 е посочена площта на парцела след намаления за неспазени базови и други изисквания, съгласно чл.13 от Наредба № 4 от 24.02.2015г., различни от размера на декларираните площи, за съответното направление, а в колона 11 – площ на парцела след намаления за неспазени изисквания по управление. В поясненията към таблицата за колона 10 се посочва, че неспазването на базовите изисквания е било установено чрез административна проверка или проверка на място, а за колона 11 относно неспазените изисквания по управление е направена препратка към раздел V, буква „а“ от Методиката за намаляване и отказване на плащания по м.11 от ПРСР 2014-2020“, утвърдена на основание чл.13 от Наредба №4 от 24.02.2015г. със Заповед № № РД 09-453 от 10.05. 2019г. на министъра на земеделието, храните и горите.

Във втората таблица са посочени площите с неспазени базови и други изисквания, в

която в отделни колони са посочени отделните изисквания. За 26 парцела в нея е отбелязано несъответствие, което се изразява в това, че установената от извършената проверка на място земеделска култура се различава от заявената. За други 11 парцела е констатирано, че не е спазено изискването да не се надвишават минималните периоди на преход, съгласно чл.11, ал.5 от Наредба № 4 от 24.02.2015г.

Уведомителното писмо съдържа и трета таблица, в която е посочено изчислението на финансовото подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“.

По делото е назначена и изслушана съдебно-техническа експертиза със следните въпроси: 1. Кои са блоковете на земеделските стопанства като номер, местонахождение и в какъв размер са били установени като недопустими за подпомагане или наддекларирани, в резултат на извършените административни проверки и проверки на място по отношение на заявените за подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие” от ПРСР за периода 2014 - 2020 г., за кампания 2018 г.?; 2.

Кои са блоковете на земеделските стопанства като номер, местонахождение и в какъв размер са били установени като недопустими за подпомагане или наддекларирани след провеждане на процедурата по изясняване на двойно заявените площи по заявлението на жалбоподателя съгласно чл. 17 от Наредба №5 от 03.09.2018 г., тъй като жалбоподателят не е представил документи за тях, отказал се е от тях в процедурата по изясняването им или за площите са били представени документи за ползване от всички участници в застъпването? 3. Какъв е общият размер на санкционираната площ и на установената площ, която е допустима за подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие” от ПРСР 2014 - 2020 г. по подаденото от жалбоподателя заявление и съответно какъв е процентът на наддеклариране към общата установена площ по мярка 11, съобразно чл. 19 от Регламент № 640/2014 г.? 4. Изтекъл ли е минималният период на преход за преминаване към биологично производство за парцелите, заявени за кампания 2018г., съгласно Наредба №5 от 03.09.2018г.?

Вещото лице С. К. е дало следното заключение:

По първи въпрос вещото лице е изготвило таблица (Таблица 4), в която е направен анализ на установените стойности за всеки един от заявените по мярката парцели. Общо по БР10 СТЕ е установила наддекларирани площи в размер на 5.46 ха или 100%. В резултат на извършената П. не са установени недопустими площи. Недоустими (неизбираеми) от установена разлика между заявена култура и установена на място при проверките са 2.55 ха. Недоустими в резултат на установено и неразрешено в полза на жалбоподателя застъпване са 0.99 ха, а недоустими в резултат на липса на правно основание за ползване, установено от МЗХ са 5.34 ха. Общо по БР11 СТЕ е установила наддекларирани площи в размер на 18.14 ха или 34.17%. В резултат на извършената П. са установени недоустими площи в размер на 10.50ха. Недоустими (неизбираеми) от установена разлика между заявена култура и установена на място при проверките са 9.87 ха. Недоустими в резултат на установено и неразрешено в полза на жалбоподателя застъпване са 0.63 ха, а недоустими в резултат на липса на правно основание за ползване, установено от МЗХ са 10.40 ха. Общо по БР14 СТЕ е установила наддекларирани площи в размер на 4.68 ха или 28.76 %. В резултат на извършената П. са установени недоустими площи в размер на 0.38 ха. Недоустими (неизбираеми) от установена разлика между заявена култура и установена на място при проверките са 4.14 ха. Недоустими в резултат на установено и неразрешено в полза на жалбоподателя застъпване са 0.37 ха, а недоустими в

резултат на липса на правно основание за ползване, установено от МЗХ са 4.39 ха. Общо по БРП1 СТЕ е установила наддеклариращи площи в размер на 2.23 ха или 100%. В резултат на извършената П. не са установени недопустими площи. Недопустими (неизбираеми) от установена разлика между заявена култура и установена на място при проверките са 0.48 ха. Не са установени недопустими в резултат на установено и неразрешено в полза на жалбоподателя застъпване, а недопустими в резултат на липса на правно основание за ползване, установено от МЗХ са 1.96 ха. Всички заявени парцели, определени като биологично производство в преход са били заявени преди повече от две години и 2018 г. за тях се явява трета година за подпомагане.

Общо по БРП2 СТЕ не е установила наддеклариращи площи, площи без правно основание, застъпени или недопустими площи от П. Заявеният парцел е определен като биологично производство в преход, но 2018 за него е трета поредна година. / Вещото лице е уточнило, че за някои от парцелите в резултат на установените по различни причини недопустими площи установената площ на парцела остава под 0.1 ха, колкото е минималната площ на заявен парцел. Тези минимални парцели не могат да бъдат подпомагани, тъй като са под минималния размер от 0.1 ха и тяхната площ също се преобразува в недопустима за подпомагане и наддекларирана.

На втория въпрос е дало отговор, че са установени застъпвания в девет от парцелите, заявени от жалбоподателя по мярка 11 - Биологично земеделие. В аналитичната част на СТЕ подробно е описано всяко едно от застъпванията, като в таблица са показани данните по БЗС.

По третия въпрос, съгласно заключението размерът на санкционираната площ е определен по отделно за всеки код дейност и е както следва: За код дейност БР10 - Наддекларирана площ 5.46 ха или 100%, установена площ 5.26 ха, санкционирана площ 5.26 ха; За код дейност БР11 - Наддекларирана площ 18.14 ха или 34.17%, установена площ 53.08 ха, санкционирана площ 53.08 ха; За код дейност БР14 - Наддекларирана площ 4.68 ха или 28.76%, установена площ 16.27 ха, санкционирана площ 16.27 ха; За код дейност БРП1 - Наддекларирана площ 2.23 ха или 100%, установена площ 0.1 ха, санкционирана площ 0.1 ха; За код дейност БРП2 - Наддекларирана площ 0 ха или 0%, установена площ 0.31 ха, санкционирана площ 0 ха.

По четвъртия въпрос вещото лице е посочило, че минималният период на преход за преминаване към биологично производство за групата на „полски култури, включително фуражни“, както и за групата на „постоянно затревени площи“, е две години. За заявените парцели с код БРП1 и БРП2 2018 година е трета година, т.е. към момента на подаване на заявлението двегодишният минимален период за преход към биологично производство е бил изтекъл.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която по дефиницията на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на

заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. От приложените по делото доказателства е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ със своя заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019 г., е делегирал на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма от вида на оспореното (т.2). С оглед изложеното съдът намира, че процесното писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Актът е издаден в писмена форма и не се констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административното производство. Основателни са обаче оплакванията на жалбоподателя за неспазване изискванията за мотивиране на акта. Съгласно чл.59, ал.2 т.4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Чрез излагането на мотиви следва да може да бъде установено, от една страна, как е формирана волята на административния орган и въз основа на какво той е изградил преценката си, а от друга страна, да може да бъде извършена проверка относно съответствието на акта с материалния закон - дали сочените фактически основания действително са налице и дали те правилно са били подведени под съответната правна норма. Не на последно място, изложените мотиви следва да са ясни и разбираеми така щото лицето да може да организира своето право на защита. В случая това изискване не е спазено. Таблиците в оспореното уведомително писмо с поясненията към тях съдържат определена информация, но същата е фрагментарна, неясна и противоречива и от нея не може да бъде установено какви в крайна сметка са фактическите и правни основания за отказа за всеки един от парцелите. Вещото лице по назначената СТЕ е констатирало кои БЗС са били установени като недопустими за подпомагане или наддекларирани в резултат на извършените административни проверки и проверки на място, но експертизата не може да замени липсата на правни основания в оспорения акт, нито да посочи такива вместо административния орган. Видно и от експертизата (Таблица 2), същата е установила, че за част от парцелите е направена констатация „заявена площ без правно основание от МЗХГ“, т.е. за съответните площи по никакъв начин не става ясно има ли и кое е нормативното основание за редукцията. От таблица 2 към СТЕ е видно, че за голяма част от парцелите не е налице застъпване и при проверката на място цялата площ на парцелите е определена като допустима за подпомагане, но според уведомителното писмо цялата площ на парцела е изключена неясно по какви съображения.

На следващо място, относно констатациите за неспазени базови и други изисквания административният орган е посочил, че на основание раздел V „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление за направелнията по м.11 от ПРСР 2014-2020“, направление „Биологично растениевъдство“, т. А „Базови изисквания“ от Методика за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 "Биологично земеделие" по ПРСР

2014-2020“ (Методиката), за парцел, за който е било установено неспазване на поне едно базово изискване, установената площ на парцела се счита за неизбираема за подпомагане и се изключва от избираемата обща площ, без да се счита за наддекларирана. Посочената Методика е утвърдена на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 25.02.2015г. със Заповед № РД 09-453 от 10.05.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите. Разпоредбата на чл. 13 от Наредба № 4 предвижда, че когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания съгласно приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита съгласно приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват съгласно методика, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите. Видно от посочената разпоредба, Методиката сама по себе си не съдържа базовите изисквания - същите са определени в Приложение № 2 от Наредба № 4. Според Приложение №2 от Наредба № 4 базовите изисквания за различните направления по мярка 11 "Биологично земеделие", „Биологично растениевъдство“ за обработваемите земи са следните: Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води; Земеделските стопани спазват Правилата за добра земеделска практика с цел опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници на заявения парцел; Забранява се изгарянето на стърнищата. Видно от наименованието на колоните във втората таблица на оспореното писмо, касаеща неспазването на базов и други изисквания, няма нито никакво съответствие между тях и изискванията по Приложение № 2. При това положение отново не става ясно какво е правното основание, според което административният орган е изградил преценката си и съдът не може да осъществи контрол дали правилно е приложен материалният закон.

С оглед изложеното дотук съдът намира, че оспореното уведомително писмо е издадено с мотиви, които са неясни и противоречиви по начин и до степен на невъзможност да бъде установено как е формирано волеизявлението на административния орган и пречещи възможността на засегнатото лице да организира адекватно защитата си, поради което актът се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Съгласно чл.173, ал.2 АПК след отмяната преписката да бъде върната на административния орган за издаване на нов акт, в който административният орган да изложи конкретни, последователни и разбираеми мотиви, които

да дават възможност да бъде осъществена проверката за съответствие с материалния закон .

При този изход на спора искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото следва да бъде уважено. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на разноските за адвокат, което съдът намира за неоснователно тъй като същото е в минималния размер съгласно чл.8,т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения .

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Уведомително писмо изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с което е отказано финансово подпомагане на дружеството за 2018г. за площи по мярка „Биологично земеделие“ в размер на 36 792.42 лева и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 3002,58 лв.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор, респективно на заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне съобразно дадените в решението указания.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 1910.34 лева (хиляда деветстотин и десет лева и трийсет и четири стотинки) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София – град.

СЪДИЯ: