

Протокол

№

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5249** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БРИК ИНДУСТРИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството И. П. Б..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е било отложено, за да бъде извършена проверка в документацията проверявана от ревизиращите органи, дали има пълномощни на лица, които са получавали суми от името на „Брик Индустри“ ЕООД.

Юрк. А.: След изрично изпратено писмо до Териториална дирекция, отговорът е, че

всички възможни документи и доказателства, които имат са качени на диска, който е приложен по делото и е приет в предходното съдебно заседание, така че към този момент нямам да представям допълнителни доказателства.

Жалбоподателят Б.: Относно дадената ми възможност за посочване на документи и представянето им в писмен вид от ответната страна, смятам, че не е необходимо да бъдат представяни такива. Доказателствено искане в случая, че разбирам, че няма други документи, които да се представят. В този случай няма как и чл.192 да приложим и да изискаме от „Е.“, така че приемам, че няма такива пълномощни приложения. Очевидно няма такива пълномощни щом не са представени след искането на ответната страна. Нямам други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят Б.: Поддържам жалбата, моля да бъде отменен ревизионният акт по подробно изложени в нея факти и обстоятелства. Относно получените преводи от „Е.“ се установи, че няма такива издадени пълномощни. Съгласно сайта на „Е.“ и Закона за пощенски услуги, изплащането на парични преводи може да бъде осъществявано на лице представител на дружеството след изрично представено пълномощно. В тази връзка считам, че неправомерно са изплатени без лицата да бъдат идентифицирани, имайки предвид, че някои от лицата не са в никакви правоотношения с представляваното от мен дружество, в това число трудови, граждански и правни отношения. Следователно същите е възможно в личен план да са изпращали и получавали суми, което считам, че не обвързва дружеството с така получените приходи, тъй като самите вътрешни правила на „Е.“ и разпоредбите за разплащания са свързани именно с представяне на пълномощно и установяване на лицето, което получава суми. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснована и да потвърдите ревизионният акт. За процесуална икономия ще искам да изложа накратко по същество аргументи в подкрепа на констатациите в акта и съответно решението. В зависимост от изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

