

Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **335** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.46 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. В. В. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 АПК и е образувано въз основа на отменително решение на касационната инстанция.

ДОКЛАДВА исковата молба, отговор на ответника и писмени доказателства, съдържащи се в кориците на адм.д. № 3818/18 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадените му указания, в изпълнение на задължителните указания по чл. 224 АПК, дадени от касационната инстанция ищецът е депозирал уточняващи исковата молба молби на 15.02.2021 г. и 04.03.2021 г. Препис от същите е връчен на ответника като от него е постъпил отговор на 19.04.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Б., постъпила по делото на 08.06.2021 г., в която се заявява, че няма да се сочат други доказателства и нямат искания по доказателствата.

АДВ. Б. – Поддържам исковата молба, уточненията, последната молба, докладвана от Вас. Няма да сочим други доказателства. Считаме, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

ЮРК. А. – Няма да соча нови доказателства. Няма да правя доказателствени искания. Поддържам депозирания отговор на исковата молба по административното дело.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата. Споделям съображенията, че делото е изяснено от фактическа страна. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени по делото от страните в хода на производството писмени доказателства.

НАМИРА спора за изяснен от фактическа страна.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да приемете, че исковите претенции са основателни, да осъдите ответната страна В. да заплати на доверителя ми търсените обезщетения заедно с лихвите от датата на постъпване на исковата молба в съда. Разноските са пред всички досега съдебни инстанции, както и мораторната лихва от завеждането на иска. Поддържам писмената защита при първоначалното разглеждане на делото, исковата молба, двете уточнителни молби. Поддържам аргументите по съществото на спора, изразени в касационната жалба и в отговора на касационната жалба на ответната страна. Представям писмена защита-обобщение на това, което сме сторили досега, в която основно обръщам внимание кои са процесните книжа, съдържащи позицията ни по съществото на спора.

ЮРК. А. – Моля да оставите без уважение предявената искова молба по административното дело като недоказана и неоснователна. Считаме, че не е налице съвкупност от елементите на фактическия състав за да бъде определено обезщетение за причинени вреди вследствие от наказание забележка и от предишното заболяване на ищеца, довело до оперативна намеса, като едно от основанията в исковата молба. Липсва причинноследствена връзка между наложеното наказание и заболяването коксартроза. Липсва медицинска документация и събеседване с психолог, които да дават достоверна информация за причинения стрес, за които се твърди. Няма документи за проведена терапия относно твърдяните психологически смущения. Няма дори и поискана от ищеца СПЕ, която да установи наистина ли е толкова страдал и дали безпокойствието и ортопедичните заболявания да са в следствие от дисциплинарното наказание. Липсва причинна връзка между наказанието и търпените вреди. Възразявам и за прекомерност на адвокатския хонорар. В условията на евентуалност, моля да бъде редуциран. Считам, че В. не може да бъде отговорен за медийните публикации, разпространени в медийното пространство, тъй като това са действия на други организации и са изява на свободното слово в страната конституционно гарантирано. Липсва медицинска документация за тези болки и

страдания и моля да оставите исковата молба без уважение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че при настоящото разглеждане на делото не се констатира основание за вече изразената позиция на СГП при предходното разглеждане на делото. Неоправдано е завишен паричният еквивалент на увредата. Считаме, че при предходното разглеждане на делото се доказва наличие на причинени вреди, но към минималната граница. Споделяме в този смисъл възраженията на ответника по иска. Моля при приемане на исковата молба за основателна да съобразите тези наши и на ответника възражения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. А. да депозира писмени бележки по съществуващото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: